

## ИССЛЕДОВАНИЯ

*П.В. Владимиров*

### **Контент-анализ восприятия философии Г.В.Ф. Гегеля в диалектическом материализме конца XIX – первой половины XX века**

**Владимиров Павел Викторович** – соискатель кафедры истории зарубежной философии. Российский государственный гуманитарный университет. Российская Федерация, 125993, г. Москва, Миусская пл., д. 6; e-mail: pvladimirov@mail.ru

В статье рассматривается вопрос о характере восприятия работ Гегеля в отечественной марксистской философии конца XIX – первой половины XX в. Приводятся основные результаты комплексного исследования, проведённого на основании порядка 200 произведений по диалектическому материализму. Обозначены основные направления интерпретаций как философии Гегеля в целом, так и отдельных её аспектов. Показаны как разнообразие существовавших трактовок, так и их внутренняя противоречивость. Рассмотрена проблематика постепенного ухудшения отношения к философии Гегеля в указанном периоде, что может быть объяснено как внутренними причинами, свойственными диалектическому материализму, так и внешними обстоятельствами, в том числе политическими и историческими. Исследование проведено с использованием методологии контент-анализа, применяемой как для выделения ключевых интерпретационных тезисов из философских работ, затрагивающих гегелевскую проблематику (с их последующей группировкой по темам и направлениям интерпретаций), так и для определения отношения авторов произведений по диалектическому материализму к философии Гегеля в целом либо отдельным её аспектам (по шкале от крайне негативного до крайне позитивного).

**Ключевые слова:** Гегель, гегельянство, советская философия, философия марксизма, диалектический материализм, исторический материализм, контент-анализ

**Для цитирования:** *Владимиров П.В.* Контент-анализ восприятия философии Г.В.Ф. Гегеля в диалектическом материализме конца XIX – первой половины XX века // Отечественная философия. 2023. Т. 1. № 2. С. 5–28.

## Введение

Гегель, безусловно, является ключевой фигурой во всей истории развития философии диалектического материализма (далее – диамат). За исключением «классиков» марксизма-ленинизма, Гегель – это наиболее часто упоминаемый философ во всём корпусе произведений по диамату. В этой связи, анализ проблемы восприятия Гегеля и интерпретации его идей может быть интересен и показателен с точки

зрения лучшего понимания истории отечественной философии в той её части, которая связана с марксизмом.

Если мы отвлечёмся от той «канонической» и «выверенной» версии отношения к гегелевской философии, которая наиболее хорошо знакома многим по позднесоветским учебным курсам диалектического материализма, и обратим своё внимание на более ранние, в том числе дореволюционные произведения по диамату (не ограничиваясь при этом только работами «классиков»), то мы сможем увидеть, насколько широким, разнообразным, многоплановым, динамично изменяющимся и подчас внутренне противоречивым было содержание отечественной философии марксизма, связанное с именем Гегеля. Это разнообразие идёт вразрез с теми зачастую упрощёнными, схематичными представлениями о роли и месте немецкого мыслителя в диалектическом материализме, которые и по сей день встречаются в оценках соответствующего периода развития отечественной философии. Разбор проблемы интерпретаций Гегеля может быть интересен и в качестве средства для понимания такого исторического явления, как диамат в целом. Так, в частности, на примере рецепции Гегеля можно увидеть, что явление это было весьма неоднородным и меняющимся в своём содержании; что оно не сводилось лишь к «пересказыванию» тех или иных идей «классиков марксизма-ленинизма» (и, более того, некоторые из этих идей могли, пусть и осторожно, но критиковаться); что даже в непростых условиях сталинского периода отечественная философская мысль не останавливалась в своём развитии, а проявлялась в различных, разносторонних и зачастую противоположных позициях, в живых спорах и обсуждениях, в стремлении к сохранению определённой независимости и самостоятельности мнений у ряда авторов – даже если это могло представлять для них серьёзную угрозу.

Кроме того, обращение к вопросу об истории российских трактовок Гегеля позволяет взглянуть на проблему восприятия, адаптации и развития идей западной философии в отечественных условиях. В этой связи возможно отметить, что те противоречивые направления интерпретаций гегелевского наследия, которые складываются на относительно ранних этапах развития отечественного диалектического материализма, в некоторой своей части, как ни странно, повторяют тот путь, который был пройден задолго до этого западной философской мыслью в форме возникновения и противоборства различных школ гегельянства. Несмотря на отличие контекста и условий обращения к наследию Гегеля, между отечественной и западной философией прослеживаются определённые параллели в характере такого обращения (пусть и не по всем направлениям).

В настоящей статье, с учётом вышесказанного, представлены некоторые итоги диссертационного исследования характера интерпретаций философии Гегеля в диалектическом материализме конца XIX – первой половины XX в., проведённого на базе кафедры истории зарубежной философии РГГУ под научным руководством доктора философских наук, профессора А.Н. Круглова<sup>1</sup>.

### Методология исследования

Основной целью исследования являлось определение состава ключевых направлений интерпретаций философии Гегеля (а также отношения к ней или отдельным её аспектам) в произведениях диалектического материализма конца XIX – первой половины XX в. Подобного рода исследование сопряжено с необходимостью анализа большого массива текстов, относящихся к данному философскому

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Владимиров П.В.* Интерпретации философии Г.В.Ф. Гегеля в диалектическом материализме конца XIX – первой половины XX века. Дис. ... канд. филос. наук. М.: РГГУ, 2022.

направлению. В этой связи в качестве основного инструмента исследования был использован метод контент-анализа, позволяющий обрабатывать, группировать и сопоставлять информацию из многочисленных и зачастую неоднородных текстовых источников (в т.ч. с применением количественных характеристик)<sup>2</sup>.

В первичную выборку текстов были включены доступные произведения философской направленности конца XIX – первой половины XX в. (вплоть до 1954 г. как завершения сталинского этапа развития отечественной философии), отнесённые к направлению «диалектический материализм» – в т.ч. статьи в философских журналах, сборники, книги по философии, отдельные работы представителей диамата, лекции, предисловия к изданиям Гегеля и т.п. (всего более 2 тыс. произведений). Из этих работ были отобраны (в т.ч. с использованием контекстного поиска) те произведения, в которых содержались тезисы, связанные с той или иной относительно развёрнутой интерпретацией философии Гегеля – всего 194 произведения.

Далее, в отобранных 194 работах были выделены первичные единицы контент-анализа – интерпретационные *тезисы* о философии Гегеля – всего 1766 тезисов. Основные принципы выделения тезисов: (1) каждый тезис должен быть связан с гегелевской проблематикой (т.е. в качестве тезисов не рассматриваются те части анализируемых произведений, в которых отсутствует содержание, связанное с философией Гегеля); (2) каждый тезис должен представлять собой условно целостное, тематически направленное высказывание ограниченного объема (как правило – до одного абзаца); (3) тезисы могут дословно не совпадать с текстом тех частей анализируемых текстов, которые служат источником для выделения тезисов, но должны основываться на этих частях и передавать их основное содержание и смысл; (4) повторяющиеся в целом по смыслу и содержанию высказывания в рамках одних и тех же работ могут быть объединены в один тезис; (5) высказывания (части текста анализируемых произведений), которые могут быть явно отнесены к пересказу содержания работ Гегеля в анализируемых произведениях и по которым не прослеживается та или иная их интерпретация, не выделяются в качестве тезисов.

Каждый из тезисов был оценён, на основании своего содержания, по ряду параметров, в т.ч. по выраженному в нём авторскому отношению к философии Гегеля (или её аспектам) по следующей шкале: (1) *негативная оценка* – для тезисов, в которых выражено критическое или отрицательное отношение со стороны авторов (например, при интерпретациях, связанных с обозначением Гегеля в качестве идеолога германского милитаризма, прямого провозвестника «фашистских расовых теорий» и т.п.); (2) *условно-негативная оценка* – для тезисов, в которых критическое или отрицательное отношение со стороны авторов преобладает, но выражено неявно или сочетается с умеренно положительной либо нейтральной оценкой (например, при интерпретациях, в которых обозначается превалирование т.н. «реакционных сторон» философии Гегеля, но в которых также отмечается и некоторое, пусть и второстепенное, положительное значение некоторых его идей); (3) *нейтральная, или сбалансированная оценка* – для тезисов, в отношении которых сложно выделить преобладание критической (отрицательной) или положительной оценки со стороны авторов (например, при интерпретациях, в которых обозначается противоречивость и двойственный характер философии Гегеля или отдельных её аспектов, но

---

<sup>2</sup> Основной использованный методологический источник по контент-анализу: *Neuendorf, K.* The content analysis guidebook. Thousand Oaks, London, New Dehli, 2002. Более подробно о методологии исследования см.: *Владимиров П.В.* Интерпретации философии Г.В.Ф. Гегеля в диалектическом материализме конца XIX – первой половины XX века. Дис. ... канд. филос. наук. М.: РГГУ, 2022. С. 20–37; *Владимиров П.В.* Количественные методы историко-философских исследований на примере восприятия гегелевской философии в диалектическом материализме // Научный альманах Центрального Черноземья. 2022. № 1–10. С. 235–255.

без суждения о преимущественном значении той или иной стороны либо в интерпретациях, где какая-либо их авторская оценка отсутствует); (4) *условно-положительная оценка* – для тезисов, в которых положительное отношение со стороны авторов преобладает, но выражено неявно или сочетается с умеренно негативной либо нейтральной оценкой (например, при интерпретациях, в которых говорится о серьёзной значимости и ценности тех или иных идей Гегеля, но при этом подчёркивается и то, что идеи эти присутствовали в «искажённом виде» в силу гегелевского идеализма и т.п.); (5) *положительная оценка* – для тезисов, в которых выражено положительное отношение со стороны авторов (например, при интерпретациях, связанных с обозначением гениальности, прогрессивности, особой значимости тех или иных идей Гегеля). Определение оценок, безусловно, имеет некоторый элемент субъективности, однако при этом, в силу большого количества оцениваемых тезисов, данные аспекты не оказывают существенного влияния на общие выводы по результатам оценки.

Для возможности проведения анализа с использованием количественных методов эти оценки отношения были переведены в числовые показатели (баллы) по шкале от (-2) для негативных оценок до (+2) для положительных. Кроме того, все тезисы были разнесены по смысловым группам, выделенным на основании их содержания по принципу «снизу вверх»: (1) «Тема тезиса» и (2) «Направление интерпретации внутри темы».

Также в рамках исследования была проведена группировка тезисов по хронологическим периодам, характеризующим несколько этапов развития гегелевской проблематики в диалектическом материализме. Периоды выделены на основании следующих принципов: (1) относительная сбалансированность по количеству произведений, распределяемых между периодами; (2) наличие значимых для развития диалектического материализма событий как в области истории, так и в области философии, в соответствии с которыми возможно провести разграничение между периодами; (3) возможность выделения признаков (тенденций, ключевых характеристик), позволяющих выделить как определённые сходства в части интерпретаций гегелевской философии внутри обозначенных периодов, так и провести различие между периодами (в т.ч. в части преобладающих оценок гегелевской философии).

Исходя из указанных принципов, выделены следующие периоды, в рамках которых был проведён анализ:

- *Период 1* – до 1921 г. включительно (ранний этап развития диалектического материализма: от начала употребления термина «Диалектический материализм» в качестве обозначения философского направления в рамках развития марксизма до формирования диалектического материализма в качестве ведущего философского учения Советской России).

- *Период 2* – с 1922 г. по 1930 г. включительно. Значимые события, связанные с периодом: (1) основание журнала «Под знаменем марксизма» (1922); (2) статья В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма» (1922), в которой прозвучал призыв к систематическому изучению диалектики Гегеля; (3) философские споры по вопросу о Гегеле между так называемыми «механистами» и «диалектиками», или «деборинцами» (позднее обозначаемыми как «меньшевиствующие идеалисты»); (4) публикация ленинских конспектов ряда произведений Гегеля; (5) беседа И.В. Сталина с членами бюро ячейки ВКП(б) Института красной профессуры философии и естествознания о положении на философском фронте и задачах борьбы на два фронта в философии (9 декабря 1930 г.).

- *Период 3* – с 1931 г. по 1937 г. включительно. Значимые события, связанные с периодом: (1) выход Постановления ЦК ВКП(б) от 25.01.1931 «О журнале “Под знаменем марксизма”»; (2) период так называемой «борьбы на два фронта в философии» (т.е. против механистов и меньшевиствующих идеалистов); (3) широкие

репрессии по отношению к советским философским работникам; (4) начало обсуждения проблематики использования гегелевского наследия фашистскими идеологами.

- *Период 4* – с 1938 г. по 1947 г. включительно. Значимые события, связанные с периодом: (1) публикация работы И.В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» (1938 г.); (2) выпуск III тома «Истории философии» (1943 г.) и последующее принятие Постановления ЦК ВКП(б) «О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII и начала XIX века» (1944 г.); (3) публикация книги Г.Ф. Александрова «История западноевропейской философии» (1946) и последующие философские дискуссии 1947 г. (январь и июнь); (4) основание журнала «Вопросы философии» (1947 г.).

- *Период 5* – с 1948 г. по 1954 г. включительно (от начала философской работы в условиях, сложившихся после дискуссии 1947 г., до завершения сталинского периода развития отечественной философии).

Указанная параметризация (как по первичным единицам анализа – тезисам, так и по производным от них: по 194 произведениям и по 112 их авторам), наряду с другими методами анализа, использовалась для подготовки ответов на ряд вопросов относительно интерпретаций философии Гегеля, поставленных в рамках исследования.

### Темы и направления интерпретаций философии Гегеля

Прежде всего, необходимо отметить, что интерпретации философии Гегеля в диалектическом материализме конца XIX – первой половины XX в. отличаются большим разнообразием как по составу тем, так и по направлениям трактовок внутри этих тем. В составе практически каждой из основных тем, на которые обращалось преимущественное внимание в связи с философией Гегеля, существовали различные, зачастую противоречащие друг другу направления интерпретаций, состав и распространённость которых изменялись в различные периоды развития диамата. Выделение какого-либо единого, однородного состава интерпретаций, характерного для диалектического материализма в целом, не оправдано в силу их многообразия и внутренней противоречивости, присущей оценкам практически по всем аспектам философии Гегеля.

Ниже перечислены только основные, наиболее распространённые направления интерпретаций в разрезе пятнадцати выделенных тем, в соответствии с которыми эти направления были сгруппированы в ходе исследования. Семь из данных тем относятся преимущественным образом к интерпретациям гегелевской проблематики в целом (т.е. эти темы связаны главным образом с комплексным восприятием философии Гегеля, с обозначением её исторического, научного или общественно-политического значения и т.п.), а восемь других относятся к отдельным направлениям гегелевской философии (т.е. к гегелевской логике, философии права, философии истории и т.п.).

**Тема 1.** Соотношение между прогрессивно-революционным и реакционно-консервативным в философии Гегеля. Метод и система Гегеля.

*Частота:* ~45% произведений.

*Направление 1.* Философия Гегеля характеризуется двойственностью и противоречивостью. Диалектический метод Гегеля является прогрессивным и революционным. При этом система Гегеля является метафизической, реакционной, консервативной<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Примеры: [Сталин, 1906; Разумовский, 1926; Чернышёв, 1943; Кедров, 1948].

*Направление 2.* Революционно-прогрессивная сторона Гегеля преобладает над консервативно-реакционной. В философии Гегеля заложен существенный революционный потенциал<sup>4</sup>.

*Направление 3.* Консервативная сторона Гегеля подавила прогрессивную сторону. Гегель был сторонником примиренческого отношения к действительности и противником революционных преобразований<sup>5</sup>.

*Направление 4.* Революционное содержание в философии Гегеля присутствовало, но оно было скрытым. Его смогли открыть только Маркс и Энгельс<sup>6</sup>.

*Направление 5.* И метод, и реакционно-консервативная система Гегеля представляют собой неразрывное, единое целое. Противоречие между методом и системой всецело находится в рамках идеализма. И метод, и система служили Гегелю для обоснования идеализма и для защиты реакционных государственных порядков<sup>7</sup>.

*Направление 6.* Философия Гегеля для своего времени была прогрессивной. Однако после появления марксизма она стала играть уже реакционную роль<sup>8</sup>.

*Направление 7.* Гегелевское различие действительного и существующего, будучи применённым к общественным явлениям, отражает прогрессивный и революционный потенциал его философии<sup>9</sup>.

**Тема 2.** Соотношение (взаимосвязи) между диалектикой Гегеля и диалектикой Маркса, Энгельса.

*Частота:* ~40% произведений.

В части вопроса о соотношении между диалектикой Гегеля и диалектикой Маркса, Энгельса прослеживается общая линия интерпретаций, связанная с тем, что: (1) существует определённая историческая преемственность между «рациональным зерном» диалектики Гегеля и диалектикой Маркса, Энгельса; (2) диалектика Маркса и Энгельса отличается от диалектики Гегеля. При этом различия в интерпретациях связаны, скорее, со степенью обозначаемой преемственности и отличий. В целях анализа выделены два основных «полюса», между которыми находится существенная часть интерпретаций.

*Направление 1.* Основы диалектического метода были разработаны Гегелем. Маркс и Энгельс «очистили» и развили этот метод. Существует явная преемственность между диалектикой Гегеля и диалектикой Маркса, Энгельса<sup>10</sup>.

*Направление 2.* Диалектика Маркса и Энгельса – это полная противоположность диалектики Гегеля. Маркс и Энгельс создали принципиально новую диалектику. У Гегеля они смогли выделить «рациональное зерно», коренным образом переработав в нём каждое положение. Даже совпадающие с Гегелем термины имеют в диалектике Маркса, Энгельса принципиально иное значение<sup>11</sup>.

**Тема 3.** Общественно-политические аспекты философии Гегеля: Гегель и немецкая буржуазия. Отношение Гегеля к народным массам. «Классовый характер» философии Гегеля.

*Частота:* ~40% произведений.

*Направление 1.* Гегель был идеологом немецкой буржуазии.

В рамках данного направления отмечается различная оценка значения и исторической роли немецкой буржуазии, характерная для произведений по диалектическому

<sup>4</sup> Примеры: [Карев, 1925; Милонов, 1925; Вайнштейн, 1925; Асмус, 1929].

<sup>5</sup> Примеры: [Быховский, 1941; Александров, 1946; Белецкий, 1947; Калошин, 1953].

<sup>6</sup> Примеры: [Ленин, 1908; Дингельштедт, 1924; Горохов, 1931].

<sup>7</sup> Примеры: [Стецкий, 1931; Александров, 1940; Белецкий, 1947].

<sup>8</sup> Примеры: [Войтинская, 1947; Александров, 1948].

<sup>9</sup> Примеры: [Дынник, 1927; Горохов, 1931; Асмус, 1933].

<sup>10</sup> Примеры: [Сталин, 1906; Деборин, 1917; Горев, 1920; Луппол, 1930].

<sup>11</sup> Примеры: [Максимов, 1934; Сталин, 1938; Белецкий, 1944; Розенталь, 1952].

материализму, например: (1) буржуазия была слабой, нерешительной, трусливой; она стремилась к тому, чтобы сгладить противоречия и примириться с прусской монархией и аристократией, и эта тенденция отразилась в гегелевской философии; (2) буржуазия была относительно прогрессивным классом; (3) буржуазия, чьи интересы выражал Гегель, была реакционной и консервативной и т.п.<sup>12</sup>

*Направление 2.* Гегель с пренебрежением относился к народным массам. Для Гегеля свойственен антидемократизм. Гегель воспитывал в народе послушание и рабское подчинение государству<sup>13</sup>.

*Направление 3.* Гегель выступал за сословное деление общества, за дворянско-юнкерское господство<sup>14</sup>.

**Тема 4.** Общественно-политические аспекты философии Гегеля: отношение Гегеля к прусскому государству.

*Частота:* ~25% произведений.

*Направление 1.* Гегель был сторонником и апологетом самодержавного прусского государства. Гегель признавал прусское государство высшим проявлением и финальной стадией развития абсолютного духа, нравственной идеи и т.п. Философия Гегеля выражает идеологию холопства и прислужничества немецкой буржуазии перед прусской монархией<sup>15</sup>.

*Направление 2.* Гегеля нельзя назвать сторонником примирения с прусской действительностью. Гегель выступал за модернизацию прусского государства<sup>16</sup>.

**Тема 5.** Общественно-политические аспекты философии Гегеля: отношение Гегеля к французской революции.

*Частота:* ~20% произведений.

*Направление 1.* Философия Гегеля была аристократической реакцией на французскую революцию<sup>17</sup>.

*Направление 2.* Гегель был сторонником французской революции<sup>18</sup>.

*Направление 3.* Гегель был противником французской революции или относился к ней безразлично<sup>19</sup>.

*Направление 4.* Гегель был сначала сторонником, а затем – противником французской революции<sup>20</sup>.

**Тема 6.** Общественно-политические аспекты философии Гегеля: отношение Гегеля к войне.

*Частота:* ~10% произведений

*Направление 1.* Гегель выступает апологетом захватнических войн. Он является одним из идеологов прусского милитаризма (наряду с Фихте, Ницше и др.). Он рассматривал земли славянских народов как цель для военной экспансии со стороны германцев<sup>21</sup>.

*Направление 2.* Гегеля нельзя назвать сторонником захватнических войн. Например: (а) отношение Гегеля к войне было абстрактным и двойственным; (б) действительный, прогрессивный смысл идей Гегеля о войне состоит в поддержке революционных, народных войн, а не империалистических<sup>22</sup>.

<sup>12</sup> Примеры: [Митин, 1933; Чернышёв, 1943; Кедров, 1947; Александров, 1954].

<sup>13</sup> Примеры: [Сталин, 1906; Митин, 1934; Александров, 1944; Константинов, 1951].

<sup>14</sup> Примеры: [Горохов, 1931; Ральцевич, 1931; Александров, 1954].

<sup>15</sup> Примеры: [Щеглов, 1939; Александров, 1946; Константинов, 1951].

<sup>16</sup> Примеры: [Карев, 1927; Лифшиц, 1931; Асмус, 1933; Быховский, 1941].

<sup>17</sup> Примеры: [Кедров, 1947; Мильнер, 1947; Константинов, 1951].

<sup>18</sup> Примеры: [Горохов, 1931; Ральцевич, 1931; Митин, 1932].

<sup>19</sup> Примеры: [Светлов, 1947; Белецкий, 1944; Федосеев, 1947].

<sup>20</sup> Примеры: [Асмус, 1933; Каммари, 1935].

<sup>21</sup> Примеры: [Александров, 1946; Константинов, 1951; Крывелёв, 1947].

<sup>22</sup> Примеры: [Каммари, 1935; Лифшиц, 1931].

**Тема 7.** Сравнение Гегеля с Кантом.*Частота:* ~20% работ.

*Направление 1.* Гегель делает «шаг вперёд» по сравнению с Кантом (главным образом, в области теории познания). Гегель совершает выход из кантовского гносеологического тупика и преодолевает разрыв между миром явлений и миром вещей-в-себе<sup>23</sup>.

**Тема 8.** Логика, диалектика, теория познания, учение о развитии.*Частота:* ~65%.

Вопросы, связанные с рассмотрением гегелевской логики, учения о развитии, теории познания, диалектики и т.д., составляют существенную часть анализируемых работ. Какое-либо строгое разделение здесь на рубрики (например, в соответствии со структурой «Науки логики» Гегеля) крайне затруднительно, поскольку, во-первых, практически в каждом из рассматриваемых интерпретационных тезисов затрагивалось бы сразу несколько таких возможных подразделов; во-вторых, вопросы логики нередко связываются с другими разделами философии Гегеля; а, в третьих, в рамках анализируемых работ не наблюдается единой практики строгого и одинакового использования соответствующих терминов (например, логика может быть синонимом диалектики, теории познания, учения о развитии, о мышлении, о движении и т.п.). Кроме того, следует отметить большое количество различных вариаций анализируемых интерпретаций. Тем не менее ниже приведены основные (наиболее типичные и часто встречающиеся) направления интерпретаций.

В данный раздел не включены направления интерпретаций, связанные с логикой (диалектикой, учением о развитии и т.п.), рассмотренные в других разделах настоящей работы (например, вопросы отношения к гегелевской логике в части интерпретаций философии истории и т.п.).

*Направление 1.* Логика Гегеля идеалистична и абстрактна. *Дополнительный (альтернативный) аспект:* логика Гегеля идеалистична и абстрактна по своей форме, но не по сути<sup>24</sup>.

*Направление 2.* Прогрессивное значение логики Гегеля состоит в т.ч. в преодолении метафизического мышления и недостатков формальной логики<sup>25</sup>.

*Направление 3.* Логика и диалектика Гегеля представляют собой всеобъемлющую теорию развития, и в этом состоит их прогрессивное значение<sup>26</sup>.

*Направление 4.* Гегель обосновывает единство логики, диалектики и теории познания<sup>27</sup>.

*Направление 5.* Тезис о тождестве бытия и мышления приближает Гегеля к материализму. *Дополнительный (альтернативный) аспект:* Гегель неправильно, идеалистически решает вопрос о взаимосвязи бытия и мышления. Бытие у Гегеля поглощается мышлением<sup>28</sup>.

*Направление 6.* Логика (диалектика) Гегеля определяет противоречия (противоположности) в качестве источника и движущей силы развития. В этом выражается её прогрессивное (революционное) значение. *Альтернативное направление:* логика (диалектика) Гегеля рассматривает противоречия (противоположности) как существующие только в мышлении (либо Гегель трактует единство противоположностей

<sup>23</sup> Примеры: [Плеханов, 1895; Ленин, 1915; Деборин, 1923; Асмус, 1929; Александров, 1940].

<sup>24</sup> Примеры: [Митин, 1932; Асмус, 1933; Быховский, 1941; Александров, 1946].

<sup>25</sup> Примеры: [Максимов, 1934; Александров, 1940; Быховский, 1941].

<sup>26</sup> Примеры: [Горохов, 1931; Митин, 1933; Чернышёв, 1943].

<sup>27</sup> Примеры: [Ленин, 1915; Митин, 1931; Чернышёв, 1943].

<sup>28</sup> Примеры: [Деборин, 1916; Асмус, 1929; Митин, 1934].



как их примирение). Тем самым Гегель стремится примирить, сгладить объективно присущие действительности противоречия<sup>29</sup>.

*Направление 7.* Важнейшая составляющая логики (диалектики) Гегеля – учение о взаимопереходе количества и качества, об узловых линиях меры, о скачках. В этом проявляется прогрессивный потенциал философии Гегеля, доказывающей неизбежность революционных преобразований общества. *Альтернативное направление:* скачки и взаимопереходы качества и количества присутствуют в гегелевской философии лишь на уровне мышления и абстрактных логических идей, но не относятся к действительному, материальному миру<sup>30</sup>.

**Тема 9.** Философия права Гегеля (в целом)<sup>31</sup>.

*Частота:* ~15%.

Философия права, как правило, обозначается в качестве наиболее «реакционной» части учения Гегеля. Тем не менее ряд авторов выделяет позитивные и прогрессивные черты гегелевской философии права, например: попытка использования диалектического подхода к правовой проблематике, обозначение тесной взаимосвязи между правом и историческим характером каждой эпохи, определённые «догадки» по вопросам политической экономии и т.п.

*Направление 1.* Философия права Гегеля отличается двойственностью, сочетанием прогрессивных и реакционных начал. *Комментарий:* взгляды на соотношение прогрессивных и реакционных начал могли различаться, однако, как правило, обождалось превалирование «реакционной» стороны<sup>32</sup>.

*Направление 2.* Философия права Гегеля носит ярко выраженный «буржуазный классовый характер». Он выводит право и закон из буржуазной концепции частной собственности и фетишизирует юридические отношения (что свойственно для буржуазии). Его концепции свободы, прав личности и т.п. отражают лишь буржуазное понимание права<sup>33</sup>.

*Направление 3.* Философия права Гегеля, в силу своего идеализма, искажает и мистифицирует реальные правовые отношения. В качестве источника права Гегель обозначал некий абстрактный «дух», а не реальные общественно-исторические, экономические и иные материальные условия<sup>34</sup>.

**Тема 10.** Философия права Гегеля: учение о государстве.

*Частота:* ~15%.

*Направление 1.* Гегель обожествляет государство, рассматривая его как воплощение нравственной идеи или как стадию развития объективного духа. Гегель обосновывает необходимость безусловного и добровольного повиновения всех граждан своему правительству (обслуживая, таким образом, «крепостническую диктатуру», монархический режим и т.п.). *Дополнительные аспекты:* Гегель не понимал классовой сущности государства<sup>35</sup>.

*Направление 2.* Буржуазные философы и/или идеологи фашизма «раздувают» реакционную сторону учения Гегеля о государстве. Они используют (*ранние интерпретации:* они фальсифицируют) учение Гегеля и пытаются обозначить его в качестве предтечи империализма или фашистского корпоративного государства, где

<sup>29</sup> Примеры: [Вайнштейн, 1928; Деборин, 1929; Александров, 1943; Калошин, 1953].

<sup>30</sup> Примеры: [Плеханов, 1895; Вайнштейн, 1928; Чернышёв, 1941; Мороз, 1953].

<sup>31</sup> Интерпретации, связанные с взглядами Гегеля на государство и на войну, приведены в других разделах.

<sup>32</sup> Примеры: [Каммари, 1935; Герман, 1934; Винокуров, 1932].

<sup>33</sup> Примеры: [Брушлинский, 1931; Щеглов, 1939; Чернышёв, 1943].

<sup>34</sup> Примеры: [Разумовский, 1926; Каммари, 1935; Константинов, 1951].

<sup>35</sup> Примеры: [Митин, 1934; Разумовский, 1926; Аксельрод, 1934; Александров, 1946].

интересы трудового народа приносятся в жертву во имя абстрактных «интересов государства» или «интересов нации»<sup>36</sup>.

**Тема 11.** Философия природы Гегеля.

*Частота:* ~25% произведений

*Направление 1.* Гегель рассматривал природу и материальный мир в качестве продукта (отражения, инобытия, ступени развития) идеи, а также в качестве прикладной логики. Идеальное (сознание, идея, мысль, логика, дух и т.п.) для Гегеля первично по отношению к материальному (природному)<sup>37</sup>.

*Направление 2.* Гегель не признавал развития природы во времени (он признавал лишь изменения природы в пространстве, отделяя пространство от времени). Для Гегеля изменения в природе не являются подлинным диалектическим развитием, а являются лишь движением по замкнутому кругу<sup>38</sup>.

*Направление 3.* Нельзя сказать, что Гегель отрицал развитие в природе. Гегель, исходя из всеобщности развития, распространял диалектический метод и принципы диалектического развития в т.ч. и на природу<sup>39</sup>.

*Направление 4.* Идеалистическая диалектика Гегеля имеет своим источником подлинную, материалистическую диалектику, отражающую законы развития природы и материального мира. В движении идей Гегель угадал движение вещей. Идеалистические категории логики Гегеля – это абстракции действительного движения и развития природы<sup>40</sup>.

*Направление 5.* Натурфилософия Гегеля содержала ряд ценных, значительных, прогрессивных идей, опережавших естествознание начала XIX в. (например, идеи о целостности и всеобщей связи в природе, в т.ч. органической и неорганической; попытка иерархичной систематизации природных явлений; идеи о поступательном развитии в природе и о возникновении высших форм из низших и т.п.)<sup>41</sup>.

**Тема 12.** Философия истории Гегеля.

*Частота:* ~40% произведений.

*Направление 1.* Вся мировая история мистически объясняется у Гегеля действием некоей идеи (духа, мысли, логики, мирового разума и т.п.). Гегель подчиняет историю логике или же сводит действительную историю лишь к истории мысли. *Дополнительные аспекты:* Гегель искажал историю, фальсифицировал принципы исторического развития в пользу идеализма. Гегель провозглашал конец истории, а принципы диалектического развития он относил только к прошлому<sup>42</sup>.

*Направление 2.* Гегель связывает развитие сознания (познания) человека и историю. Историзм сознания (познания) – одна из относительно прогрессивных черт философии Гегеля<sup>43</sup>.

*Направление 3.* Важной и относительно прогрессивной чертой философии Гегеля является мысль о едином, поступательном, диалектическом развитии в рамках необходимых исторических закономерностей (действующих в т.ч. в отношении отдельных исторических личностей). *Дополнительный (альтернативный) аспект:* гегелевская философия истории ведёт к фатализму, к пассивному созерцанию и т.п.<sup>44</sup>

<sup>36</sup> Примеры: [Карев, 1924; Аржанов, 1933; Александров, 1940; Крывелев, 1947].

<sup>37</sup> Примеры: [Селектор, 1933; Быховский, 1941; Александров, 1946; Розенталь, 1952].

<sup>38</sup> Примеры: [Александров, 1940; Чернышёв, 1943; Светлов, 1947].

<sup>39</sup> Примеры: [Карев, 1927; Асмус, 1929].

<sup>40</sup> Примеры: [Ленин, 1915; Деборин, 1916; Адоратский, 1929; Щеглов, 1939].

<sup>41</sup> Примеры: [Максимов, 1934; Щеглов, 1939; Чернышёв, 1943].

<sup>42</sup> Примеры: [Аксельрод, 1907; Горев, 1920; Баммель, 1929; Розенталь, 1940].

<sup>43</sup> Примеры: [Деборин, 1923; Вайнштейн, 1928; Щеглов, 1939].

<sup>44</sup> Примеры: [Разумовский, 1930; Аксельрод, 1934; Розенталь, 1940; Александров, 1946].

*Направление 4.* Философия Гегеля содержит зачатки исторического материализма. Гегель рассматривал практику и труд как важнейшие критерии проверки истинности идей, объяснял исторические события, в том числе с точки зрения действия природных, экономических и общественных факторов и т.д.<sup>45</sup>

**Тема 13.** Гегель и религия.

*Частота:* ~25% произведений.

*Направление 1.* Гегель – религиозный философ. Философия Гегеля – это религия в новой, псевдонаучной оболочке. Под именем Идеи он прячет старую концепцию Бога<sup>46</sup>.

*Направление 2.* Гегеля нельзя однозначно называть религиозным философом. Философию Гегеля неправильно воспринимать как просто новую форму религии. У Гегеля есть и антирелигиозные мотивы. В философии Гегеля под религиозной формой скрыто в том числе и антирелигиозное содержание. Религия для него была преодоленным этапом развития мысли. *Дополнительные аспекты:* Гегель сам не был религиозным, но признавал религию полезной для народа (как французские атеисты XVIII века)<sup>47</sup>.

**Тема 14.** История философии Гегеля.

*Частота:* ~15% произведений.

*Направление 1.* Гегель выделяет принцип единого, взаимосвязанного, прогрессивного развития в философии, совершающегося диалектически. В этом состоит прогрессивная черта его учения об истории философии<sup>48</sup>.

*Направление 2.* Гегель искажает историю философии в пользу идеализма. Отношение Гегеля к истории философии тенденциозно<sup>49</sup>.

*Направление 3.* Гегель ставит предел развитию философии, обозначая свою систему как её вершину и финальный этап<sup>50</sup>.

**Тема 15.** Эстетика Гегеля. Отношение Гегеля к искусству.

*Частота:* ~10% произведений.

*Направление 1.* Для Гегеля свойственны черты буржуазного или аристократического отношения к искусству, в том числе оторванность от жизненности, от народности и т.п.<sup>51</sup>

*Направление 2.* Гегель распространяет принципы диалектического развития и на эстетику или историю искусства<sup>52</sup>.

*Направление 3.* Гегель ставит предел развитию искусства, что противоречит его же собственному диалектическому методу. Он обозначает германское искусство (например, Гёте) в качестве финальной, высшей точки в истории искусства вообще<sup>53</sup>.

### Оценки отношения к философии Гегеля

Ниже представлено распределение оценок отношения к философии Гегеля в разрезе проанализированных интерпретационных тезисов (Табл. 1).

<sup>45</sup> Примеры: [Плеханов, 1895; Ленин, 1915; Адоратский, 1931; Чернышёв, 1943].

<sup>46</sup> Примеры: [Аксельрод, 1907; Митин, 1934; Быховский, 1941; Константинов, 1951].

<sup>47</sup> Примеры: [Деборин, 1916; Вайнштейн, 1928; Лифшиц, 1931].

<sup>48</sup> Примеры: [Митин, 1934; Луппол, 1930; Чернышёв, 1943].

<sup>49</sup> Примеры: [Ленин, 1915; Быховский, 1931; Светлов, 1947].

<sup>50</sup> Примеры: [Быховский, 1931; Митин, 1935; Щеглов, 1939].

<sup>51</sup> Примеры: [Лифшиц, 1931; Войтинская, 1947].

<sup>52</sup> Примеры: [БСЭ, 1929].

<sup>53</sup> Примеры: [Чернышёв, 1943; Шершенко, 1951].

Таблица 1. Оценки отношения к философии Гегеля в разрезе тезисов (по всей выборке произведений, взятых в периметр анализа)

Группа тезисов	Кол-во тезисов	%
Негативное отношение (-2)	396	22,4%
Умеренно негативное отношение (-1)	275	15,6%
Нейтральное или сбалансированное отношение (0)	345	19,5%
Умеренно положительное отношение (+1)	347	19,6%
Положительное отношение (+2)	403	22,8%
Итого:	1766	100,0%

- Интегральный (средний) рейтинг по тезисам: +0,05;
- Интегральный (средний) рейтинг по произведениям<sup>54</sup>: -0,04.

В целом для диалектического материализма (в части рассматриваемого периода и работ, включённых в анализ) характерно равномерное распределение оценок философии Гегеля по указанным группам, равно как и в целом сбалансированная оценка его философии.

Рассматривая средние рейтинги оценок отношения к философии Гегеля в разрезе произведений и авторов, возможно отметить, что: (1) наибольшая группа произведений и авторов характеризуется нейтральным или сбалансированным отношением (по 33%) при нормальном распределении оценок по всей выборке; (2) в части хронологического аспекта – отношение к гегелевской философии характеризуется трендом постоянного ухудшения оценок: средний год произведений в каждой группе возрастает при последовательном переходе от наиболее положительных оценок (1903 г.) до наиболее негативных (1945 г.).

Далее, среди указанных авторов были выделены те, которые были живы на период начала широких репрессий в среде советских философов (за точку отсчета взят 1932 г.; в понятие «репрессии» включены тюремные или лагерные заключения, а также расстрелы и не включены иные преследования, увольнения, исключения из партии и т.п.). Ниже приведена оценка уровня репрессий по вышеуказанным группам (все проценты в таблице рассчитаны от соответствующей группы).

Таблица 2. Подверженность репрессиям по группам авторов

Группа авторов	% репрессированных
Негативное отношение (от -2,00 до -1,50)	14,3%
Умеренно негативное (от -1,49 до -0,51)	32,1%
Нейтральное или сбалансированное отношение (от -0,50 до +0,50)	32,4%
Умеренно положительное отношение (от +0,51 до +1,49)	47,1%
Положительное отношение (от +1,50 до +2,00)	66,7%
Итого (от общего количества):	32,1%

Возможно отметить, что: (1) репрессии затронули авторов из всех групп – от негативно относящихся к философии Гегеля до позитивно относящихся; (2) рост уровня репрессий среди советских философов, включённых в периметр анализа, находится в прямой корреляции с ростом уровня положительного отношения к философии Гегеля – т.е. при каждом переходе между группами по направлению от негативного отношения к положительному отношению относительный уровень подверженности репрессиям возрастает.

<sup>54</sup> Рейтинг произведения определяется как средний рейтинг тезисов из этого произведения.

Далее, произведён расчёт оценок средних рейтингов произведений по периодам, равно как и среднеквадратических отклонений (для анализа уровня разброса оценок внутри каждого периода).

Таблица 3. Оценка отношения к философии Гегеля по временным периодам

Период	Кол-во источников	Ср. рейтинг по периоду	Среднеквадр. отклонение
Период 1 (до 1921 г.)	34 (17,5%)	+1,18	0,82
Период 2 (1922–1930 гг.)	50 (25,8%)	+0,37	0,96
Период 3 (1931–1937 гг.)	46 (23,7%)	-0,17	0,57
Период 4 (1938–1947 гг.)	52 (26,8%)	-0,84	0,99
Период 5 (1948–1954 гг.)	12 (6,2%)	-1,06	0,56
ИТОГО:	194 (100,0%)	-0,04	1,13

Возможно отметить следующее:

- *Период 1 (до 1921 г.)* в целом характеризуется умеренно позитивным отношением к философии Гегеля.
- *Период 2 (1922–1930 гг.)* характеризуется в целом нейтральным или сбалансированным отношением к философии Гегеля, но с незначительным преобладанием позитивных оценок. При этом отмечается высокий разброс оценок внутри периода (в т.ч. в связи со спорами механистов и деборинцев).
- *Период 3 (1931–1937 гг.)* характеризуется в целом нейтральным или сбалансированным отношением к философии Гегеля, но с незначительным преобладанием негативных оценок. При этом отмечается низкий разброс оценок внутри периода (в т.ч. в связи с активным периодом «борьбы на два фронта в философии», в рамках которого критиковались крайне позитивные или крайне негативные интерпретации философии Гегеля). Также возможно отметить, что на снижение общей оценки в данном периоде повлияло начало проработки проблематики выявления взаимосвязей гегелевской философии и фашистской идеологии.
- *Период 4 (1938–1947 гг.)* характеризуется в целом умеренно негативным отношением к философии Гегеля. При этом отмечается высокий разброс оценок внутри периода (в т.ч. связанный с дискуссиями по вопросу об интерпретациях немецкой классической философии в 40-х гг.).
- *Период 5 (1948–1954 гг.)* характеризуется преобладанием негативного отношения к философии Гегеля. При этом отмечается низкий разброс оценок внутри периода (что связано в т.ч. с влиянием итогов дискуссии 1947 г.). Также отмечается общее снижение числа работ, связанных с интерпретациями философии Гегеля. Появляются тезисы (в продолжение утверждений А.А. Жданова на дискуссии 1947 г.), что вопрос о Гегеле давно решён<sup>55</sup>, что необоснованный возврат к этому вопросу является «продолжением схоластического диспута о Гегеле»<sup>56</sup> и т.д.

### Тенденция к ухудшению отношения к философии Гегеля

В целом по всем работам, включённым в периметр анализа, общее (усреднённое) отношение к философии Гегеля является нейтральным или сбалансированным. При этом по отдельным периодам внутри рассмотренного интервала (конец XIX – первая половина XX в.) это отношение постоянно ухудшалось – от умеренно

<sup>55</sup> Александров Г.Ф. Возникновение марксизма – великий революционный поворот в философии // Вопросы философии. 1948. № 1. С. 31–52.

<sup>56</sup> Кедров Б.М. Критические заметки на философские темы // Вопросы философии. 1948. № 1. С. 53–71.

положительных оценок (Период 1: до 1921 г.) до преимущественно негативных (Период 5: от 1948 г. до 1954 г.).

Возможно отметить следующие основные события и факторы, связанные с этим трендом:

- формирование относительно критических позиций по отношению к Гегелю среди так называемых «механистов» в 1920-е гг.;
- начало периода «борьбы на два фронта в философии» в начале 1930-х гг., а также принятие Постановления ЦК ВКП(б) от 25.01.1931 г. «О журнале “Под знаменем марксизма”», в котором критиковалось слишком положительное отношение к Гегелю (связываемое с так называемой «деборинской группой»);
- разгром в 1930-е гг. философской группы, связанной с А.М. Дебориным, представители которой отличались относительно положительным отношением к гегелевской философии и подверглись в 1930-е гг. широким репрессиям;
- начало проработки вопроса об использовании гегелевского наследия фашистскими идеологами в середине 1930-х;
- формирование культа личности И.В. Сталина в 1930-е гг., равно как и публикация его работы «О диалектическом и историческом материализме» (1938 г.), которая стала важным ориентиром для дальнейшей проработки гегелевской проблематики;
- начало Великой Отечественной войны, вызвавшее общее ухудшение отношения к немецкой классической философии;
- выход Постановления ЦК ВКП(б) «О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII и начала XIX вв.» (1944 г.) по итогам критики III тома «Истории философии» (1943 г.);
- результаты философских дискуссий 1947 г., проведённых в связи с критикой книги Г.Ф. Александрова «История западноевропейской философии» (1946 г.).

Возможно также отметить отчасти искусственное снижение уровня внимания к гегелевской проблематике по итогам философской дискуссии 1947 г. Это могло быть объяснено, в частности, партийным нежеланием дальнейшего развития вопроса о несоответствии новых, наиболее критических оценок философии Гегеля ранее принятым оценкам со стороны классиков марксизма-ленинизма.

### **Причины противоречивого отношения к философии Гегеля**

В качестве причин того неоднозначного и внутренне противоречивого отношения к философии Гегеля, которое было свойственно диалектическому материализму конца XIX – первой половины XX в., возможно обозначить как минимум несколько внешних по отношению к этому философскому направлению факторов, таких как:

- незавершённость внутреннего, собственного, авторского пути развития философии Гегеля в связи с его относительно ранней и скоростной смертью;
- проблематика спорной аутентичности и корректности текстов ряда работ Гегеля, изданных после его смерти;
- допущение Гегелем ряда внутренних противоречий в собственных работах;
- некоторые стилистические особенности отдельных текстов Гегеля, связанные с их тяжеловесностью и высокой степенью абстрактности, что вызывало впоследствии проблемы неоднозначности их трактовки;
- неоднозначность и противоречивость оценок философии Гегеля со стороны так называемых «классиков марксизма-ленинизма» (Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин);

- становление культа личности Сталина в 1930-х гг., наряду с относительно критичным отношением Сталина к философии Гегеля;
- влияние крупных исторических событий указанного периода (в т.ч. революции, Гражданская война, репрессии, Великая Отечественная война) на актуальность и востребованность тех или иных аспектов гегелевской философии.

В то же время ряд факторов, повлиявших на отношение к Гегелю, может быть отнесён к внутренним свойствам самого диалектического материализма. Эти факторы возможно связать с двойственным характером данного философского направления – с одной стороны, диалектика могла восприниматься и обозначаться в качестве объективной научной методологии, выраженной в философской форме, а с другой стороны – как классовая идеология или мировоззренческая установка, что автоматически включало диалектику в общественно-политический и партийный контекст, актуальный для того или иного периода. Эти две стороны диалектического материализма создавали в нём определённое внутреннее напряжение, что сказалось и на интерпретациях гегелевской проблематики.

Так, например, в 1920-е гг., на базе журнала «Под знаменем марксизма», в ответ на соответствующий ленинский призыв в статье «О значении воинствующего материализма» (1922 г.), философы группы А.М. Деборина ставили перед собой и пытались реализовать задачу по материалистической переработке гегелевской диалектики, рассматриваемой в качестве основы для создания универсального научного метода. При этом попытки некритического применения диалектической логики, базирующейся на работах Гегеля, для решения тех или иных конкретных научных проблем встречали у их оппонентов вполне обоснованное сопротивление. Так, например, исследователь соответствующего периода развития советской философии Н.Б. Коршунов отмечает: «Бездумные устремления некоторых эпигонов повсеместного насаждения диалектики привели к началу 30-х годов к тому, что в печати начали появляться статьи, в которых с позиций диалектической логики анализировались проблемы бухгалтерского учёта, клинической стоматологии и классификации туберкулёза, что, разумеется, не могло привести ни к чему иному, нежели к дополнительной дискредитации рассмотренного направления научной мысли деборинцев, чем, конечно же, с удовольствием воспользовались их противники»<sup>57</sup>.

Подобный подход к диалектике как к универсальному научному методу оспаривался представителями естественных наук, включая так называемых «механистов». Так, к примеру, в сборнике статей механистов «Диалектика в природе» (1928) утверждалось, что законы диалектики должны формулировать специалисты в отдельных науках. Скажем, диалектические законы в отношении физики должны определяться физиками, в отношении биологии – биологами, и т.д. Они критиковали возможность создания какой-либо универсальной «диалектики вообще», якобы выводимой, в соответствии с гегелевским подходом, из чистого мышления: «Не нужно воображать, что кто-нибудь на основании изучения логики Гегеля может писать о любом предмете»<sup>58</sup>. Группа Деборина обвинялась зачастую в том, что её некритическое использование диалектического метода приводило к вталкиванию отдельных наук в «прокрустово ложе» гегелевских схем и т.п.

Восприятие диалектического материализма в качестве методологии, базирующейся на работах Гегеля, также вступало в конфликт с интерпретацией этого течения в качестве идеологии. К примеру, во время кампании 1930-х гг. против так называемого «меньшевистствующего идеализма», деборинская группа обвинялась

<sup>57</sup> Коршунов Н.Б. Так называемый «меньшевистствующий идеализм» в аспекте философских дискуссий начала 30-х годов в СССР. Дис. ... канд. филос. наук. М., 2003. С. 161.

<sup>58</sup> Марксистское мировоззрение и индустриализация страны // Диалектика в природе. Сборник 3. Вологда, 1928. С. 16.

в идеологическом искажении марксизма «под знаменем гегельянства» – в том числе в отрыве теории от практики, философии от политики, в недостаточном внимании к актуальным партийным задачам и т.д. Отношение к Гегелю в этот период использовалось в качестве некоего «пробного камня» для выявления подлинных «классовых взглядов» тех или иных советских философов или же для обозначения различных отклонений от марксизма, допускаемых ими.

Подходы к диалектическому материализму, рассматриваемому как идеология, приводили и к отягощению этого философского направления «принципом партийности», что существенно влияло на интерпретации Гегеля в связи с недостаточно прозрачными или меняющимися партийными установками на этот счёт. В частности, это явление может быть рассмотрено на примере кампании по корректировке оценок Гегеля, начавшейся после письма З.Я. Белецкого И.В. Сталину (1944 г.) по поводу третьего тома «Истории философии». Общее ухудшение отношения к Гегелю в этот период можно объяснить как идеологическими, так и политическими причинами. Так, исследователь Е.А. Добренко приходит к следующему выводу: «Сталин не преминул воспользоваться атаками Белецкого на авторов посвящённого эпохе расцвета немецкой классической философии третьего тома удостоенной Сталинской премии I степени “Истории философии” для укрепления националистической идеологии, что было актуальной политической задачей во время войны»<sup>59</sup>.

### Заключение

Вопрос об отношении к философии Гегеля является одним из ключевых во всей истории развития диалектического материализма в периоде конца XIX – первой половины XX в. Большая часть споров и дискуссий внутри этого философского направления была связана именно с фигурой этого немецкого мыслителя. Интерпретации тех или иных аспектов гегелевского учения отличались существенной двойственностью и неоднородностью как в работах «классиков марксизма-ленинизма», так и в произведениях различных философов соответствующего периода. Гегелевская проблематика демонстрирует наличие богатой и широкой палитры мнений в рамках досоветского и советского марксизма, что идёт вразрез с некоторыми бытующими и поныне взглядами относительно этого этапа развития отечественной философии. Вместе с тем общее отношение к Гегелю в рассмотренном периоде постоянно ухудшалось, что может быть объяснено как внутренними философскими причинами, так и внешними историческими обстоятельствами.

Феномен постоянного и противоречивого внимания к Гегелю отмечался и самими представителями диалектического материализма. К примеру, попытки осмыслить проблему непрекращающихся споров о Гегеле видны в выступлениях на Всесоюзной философской дискуссии июня 1947 г. Возможно отметить, что в рамках этой дискуссии Гегель занимает второе, после Ленина, место по числу упоминаний (более 700), обходя и Маркса, и Энгельса, и Сталина. Если сравнить эти упоминания с другими представителями немецкой классической философии, то виден многократный отрыв – более чем в 3 раза от Канта, в 18 раз от Фихте и в 20 раз от Шеллинга. В некоторых выступлениях утверждается, например, что Гегель стал настоящей «ахиллесовой пятой» всей советской философии<sup>60</sup>. Отмечалось, что советские философы «спотыкались» о Гегеля уже много раз, что приводило некоторых

<sup>59</sup> Добренко Е.А. Метасталинизм: диалектика партийности и партийность диалектики. Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2014. № 3 (27). С. 50.

<sup>60</sup> Светлов В.И. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 56.



из них к выводу: «давайте к чёрту выбросим Гегеля, как бы снова чего-нибудь не вышло, если кажинный раз на этом самом месте мы спотыкаемся»<sup>61</sup>.

При этом несмотря на большой интерес к гегелевской проблематике со стороны советского философского сообщества, несмотря на поляризацию мнений о Гегеле, несмотря на отсутствие единой позиции по поводу интерпретации практически всех вопросов его философии, итогом дискуссии становится партийное указание о бесперспективности дальнейшего продолжения споров, связанных с Гегелем. А.А. Жданов, председательствующий на дискуссии, называет состоявшийся спор о Гегеле странным и схоластичным: «Участники этого спора ломаются в открытую дверь. Вопрос о Гегеле давно решён. Ставить его вновь нет никаких оснований, никаких новых материалов, сверх уже разработанных, здесь не было предъявлено. Сам же спор досадно схоластичен и оказывается столь же мало продуктивным, как выяснение в своё время в некоторых кругах вопроса о правомерности двоеперстия и троеперстия или о том, может ли бог создать камень, который он не может поднять, и была ли богородица девой»<sup>62</sup>. В результате количество публикаций, связанных с именем Гегеля, после 1947 г. сокращается. Так, например, в период с 1948 по 1954 гг. (включительно) в 33 вышедших номерах ведущего советского философского журнала «Вопросы философии» гегелевская проблематика затрагивается всего в пяти статьях (и то, не будучи центральной темой этих статей). Для сравнения, двадцатью годами ранее, за сопоставимый период с 1928 по 1934 г. в тогдашнем флагмане советской философии, в журнале «Под знаменем марксизма», вопросы о Гегеле разбираются как минимум в 35 статьях.

Возможно прийти к выводу, что, несмотря на партийное указание о том, что спор о Гегеле решён, фактически, на уровне философского сообщества СССР этот спор к началу 1950-х гг. решён так и не был, а интерес к гегелевской проблематике оказался только на какое-то время «приглушённым» указанием сверху, вновь проявившись уже в постсталинский период развития философии диалектического материализма.

Сегодня изучение вопроса о восприятии гегелевской философии позволяет нам обратиться к историческим проблемам отношений между Россией и Западом, что может быть актуальным с учётом роста числа противоречий в международной обстановке и усиления взаимных изоляционистских тенденций. На примере популярности Гегеля, чьи работы издавались огромными тиражами в советский период, мы можем увидеть, что отечественная мысль, даже в периоды преобладания в обществе антизападных настроений, могла широко использовать и адаптировать идеи западной философии. В то же время, эти идеи не брались как нечто истинное и неизменное, а подвергались различным способам разделения на «прогрессивное» и «реакционное», а также существенно изменялись в процессе интерпретаций, приобретая иные, подчас противоположные смыслы.

Помимо этого, история рецепции Гегеля показывает нам, как текущие политические события могут вызывать переоценку идей из прошлого в их уже устоявшихся формах и интерпретациях. Так, например, до революции 1917 г., равно как и в первые годы советской власти, весьма актуальными были идеи о необходимости и даже неизбежности радикальных, скачкообразных, революционных преобразований в обществе. В этом контексте характер обращения к Гегелю был во многом связан с обозначением существенного революционного потенциала его философии. Однако в 1930-е гг., когда советская государственная система стала уже в целом стабильной и устоявшейся, внимание к данной проблематике в работах Гегеля кардинально снизилось. Возможно также отметить, что развитие в 1940-е гг. исторической

<sup>61</sup> Морочник С.В. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 115.

<sup>62</sup> Жданов А.А. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 268.

проблематики противостояния русской и немецкой философской мысли привело к серьёзному снижению обозначаемого уровня значения Гегеля в вопросе о генезисе диалектического материализма, по сравнению с Лениным и Сталиным.

Кроме того, уникальной особенностью диалектического материализма можно назвать то, что на протяжении долгого периода нашей истории эта доктрина была официальным философским базисом для государственной идеологии. В современной России, в соответствии с её Конституцией, никакая идеология не может устанавливаться в качестве обязательной или государственной. Тем не менее определённый общественный запрос на формулирование и развитие национальных идеологических основ существует, что вновь поднимает и вопросы о возможном характере взаимосвязи философии с государственными задачами и государственной политикой. В этой связи, изучение особенностей развития отечественной философской мысли в советский период (в том числе и на примере проблемы рецепции Гегеля) может представляться весьма актуальным.

### Список литературы

- Адоратский В.В.* Гегель, Маркс и Ленин (марксизм-ленинизм и гегелевская диалектика) // Под знаменем марксизма. 1931. № 11–12. С. 6–22.
- Адоратский В.В.* О работах Ленина по философии // Вестник коммунистической академии. 1929. № 32. С. 198–210.
- Аксельрод Л.И.* Идеалистическая диалектика Гегеля и материалистическая диалектика Маркса (1907 г.). 2-е изд. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010 г. 104 с.
- Александров Г.Ф.* (общ. ред.). Диалектический материализм. М.: Госполитиздат, 1954. 440 с.
- Александров Г.Ф.* Возникновение марксизма – великий революционный поворот в философии // Вопросы философии. 1948. № 1. С. 31–52.
- Александров Г.Ф.* История западноевропейской философии. М.: Издательство Академии наук СССР, 1946. 513 с.
- Александров Г.Ф.* Философские предшественники марксизма. 2-е изд. М.: Политиздат при ЦК ВКП(б), 1940. 207 с.
- Аржанов М.А.* Гегельянство на службе германского фашизма. М.: Партиздат, 1933. 152 с.
- Асмус В.Ф.* Маркс и буржуазный историзм // Избранные философские труды. Т. 2. М.: Издательство Московского университета, 1971. С. 207–429.
- Асмус В.Ф.* Очерки истории диалектики в новой философии // Избранные философские труды. Т. 2. М.: Издательство Московского университета, 1971. С. 4–206.
- Баммель Г.К.* Ленин и проблема логики в марксизме // Под знаменем марксизма. 1929. № 4. С. 1–38.
- Белецкий З.Я.* Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 314–325.
- Белецкий З.Я.* Письмо И.В. Сталину (1944) // *Косичев А.Д.* Философия, время и люди. Воспоминания и размышления бывшего декана философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. М: Олма-пресс, 2003.
- Большая Советская Энциклопедия.* Статья «Гегель». 1-е изд. Т. 14. 1929. С. 766–809.
- Брушлинский В.К.* Современное гегельянство на Западе // Под знаменем марксизма. 1931. № 7–8. С. 204–223.
- Быховский Б.Э.* Ленин и некоторые вопросы истории философии // Под знаменем марксизма. 1931. № 1–2. С. 45–61.
- Быховский Б.Э.* Метод и система Гегеля. М.: Госполитиздат, 1941. 68 с.
- Вайнштейн И.Я.* Гегель, Маркс, Ленин: Этапы развития диалектической мысли. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2018. 350 с.
- Винокуров А.* К вопросу о материалистическом изучении Гегеля // Под знаменем марксизма. 1932. № 7–8. С. 67–76.
- Владимиров П.В.* Интерпретации философии Г.В.Ф. Гегеля в диалектическом материализме конца XIX – первой половины XX века. Дис. ... канд. филос. наук. М.: РГГУ, 2022 г.

Владимиров П.В. Количественные методы историко-философских исследований на примере восприятия гегелевской философии в диалектическом материализме // Научный альманах Центрального Черноземья. 2022. № 1–10. С. 235–255.

Войтинская О.С. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 337–345.

Герман Л. Живое и мёртвое в «Философии права» Гегеля // Под знаменем марксизма. 1934. № 2. С. 58–70.

Горев (Гольдман) Б.И. Материализм – философия пролетариата. 2-е изд. М.: Московский рабочий, 1923. 132 с.

Горохов Ф.А. Философско-исторические взгляды Гегеля и исторический материализм // Под знаменем марксизма. 1931. № 11–12. С. 54–85.

Деборин А.М. Введение в философию диалектического материализма. М.: Государственное издательство, 1922. 376 с.

Деборин А.М. Гегель и диалектический материализм. М.: Госиздат, 1929. 93 с.

Деборин А.М. Маркс и Гегель // Под знаменем марксизма. 1923. № 8–19. С. 5–20; № 10. С. 5–17.

Дингельштедт Ф.Н. Диалектический материализм в теории и на практике. Ростов н/Д, Краснодар: Буревестник, 1925. 56 с.

Добренко Е.А. Метасталинизм: диалектика партийности и партийность диалектики. Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2014. № 3 (27). С. 26–64.

Дынник М.А. От примирения с действительностью к апологии разрушения (К вопросу о развитии гегельянства М. Бакунина) // Летописи марксизма. 1927. № 4. С. 30–44.

Жданов А.А. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 256–272.

Калошин Ф.И. Развитие как борьба противоположностей // О диалектическом материализме. Сборник статей. 2-е изд. М.: Гос. издательство политической литературы, 1953. С. 185–234.

Каммари М.Д. Философия права Гегеля // Под знаменем марксизма. 1935. № 2. С. 26–57.

Карев Н.А. Доклад на заседании Общества воинствующих материалистов // Под знаменем марксизма. 1927. № 4. С. 208–219.

Карев Н.А. О действительном и недействительном изучении Гегеля // Под знаменем марксизма. 1924. № 4–5. С. 239–256.

Карев Н.А. Проблема философии в марксизме // Под знаменем марксизма. 1925. № 8–9. С. 5–43.

Кедров Б.М. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 38–53.

Кедров Б.М. Критические заметки на философские темы // Вопросы философии. 1948. № 1. С. 53–71.

Константинов Ф.В. (общ.ред.) Исторический материализм. М.: Госполитиздат, 1951. 747 с.

Коришунов Н.Б. Так называемый «меньшевиствующий идеализм» в аспекте философских дискуссий начала 30-х годов в СССР. Дис. ... канд. филос. наук. М., 2003.

Крывелев И.А. К характеристике немецкой военной идеологии // Вопросы философии. 1947. № 2. С. 109–137.

Ленин В.И. Конспект «Науки логики» Гегеля // Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 29. М.: Издательство политической литературы, 1969. С. 77–218.

Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 18. М.: Издательство политической литературы, 1968. С. 7–384.

Лифшиц М.А. Эстетика Гегеля и диалектический материализм // О Гегеле. М.: Grundrisse, 2012. С. 55–95.

Луптол И.К. Ленин и философия. М.: Государственное издательство, 1930. 300 с.

Максимов А.А. Классическая немецкая натурфилософия и «философия природы» Гегеля // Гегель Г.В.Ф. Сочинения. Т. 2. М.: Соцэкгиз, 1934. С. VII–LXLII.

Марксистское мировоззрение и индустриализация страны // Диалектика в природе. Сборник 3. Вологда: Северный печатник, 1928. С. 7–19.

Милонов К.К. Необходим ли нам Гегель? // Под знаменем марксизма. 1925. № 7. С. 46–67.

Мильнер Я.А. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 401–406.

- Митин М.Б. «История философии» Гегеля // Под знаменем марксизма. 1935. № 1. С. 51–71.
- Митин М.Б. Гегель и теория материалистической диалектики. М.: Партийное издательство, 1932. 55 с.
- Митин М.Б. Материалистическая диалектика – философия пролетариата // Под знаменем марксизма. 1933. № 2. С. 10–49.
- Митин М.Б. Очередные задачи работы на философском фронте в связи с итогами дискуссии // Под знаменем марксизма. 1931. № 3. С. 12–35.
- Митин М.Б. Рецензия на книгу Л.И. Аксельрод «Идеалистическая диалектика Гегеля и материалистическая диалектика Маркса» // Под знаменем марксизма. 1934. № 6. С. 178–186.
- Молодцов В.С. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 104–109.
- Мороз К.В. Развитие как переход количественных изменений в коренные, качественные изменения // О диалектическом материализме. Сборник статей. 2-е изд. М.: Гос. издательство политической литературы, 1953. С. 143–184.
- Морочник С.Б. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 114–120.
- Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю // Сочинения. Т. VII. М.: Госиздат, 1923. С. 62–326.
- Разумовский И.П. Курс теории исторического материализма. М.: Госиздат, 1925. 535 с.
- Разумовский И.П. Ленин и исторический материализм // Под знаменем марксизма. 1930. № 10–12. С. 82–112.
- Ральцевич В.Н. Гегель как идеолог буржуазии // Под знаменем марксизма. № 11–12. 1931. С. 86–106.
- Розенталь М.М. Важнейший закон революционной диалектики. М.: Госполитиздат, 1940. 40 с.
- Розенталь М.М. Марксистский диалектический метод. М.: Госполитиздат, 1952. 348 с.
- Светлов В.И. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 54–65.
- Селектор М.З. О раздвоении единого в борьбе противоположностей как сути диалектики // Под знаменем марксизма. 1933. № 3. С. 35–63.
- Сталин И.В. Анархизм или социализм? // М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. 64 с.
- Стецкий А.И. К столетию со дня смерти Гегеля // Под знаменем марксизма. 1931. № 11–12. С. 1–5.
- Федосеев П.Н. Речь на философской дискуссии 1947 г. // Вопросы философии. 1947. № 1. С. 450–456.
- Чернышёв Б.С. О логике Гегеля. Стенограмма лекций в Высшей партийной школе. М.: [б.и.], 1941. 78 с.
- Чернышев Б.С., с соавторами. Глава V. Гегель // История философии. Т. 3. / Под ред. Г.Ф. Александрова, Б.Э. Быховского, М.Б. Митина, П.Ф. Юдина. М.: ОГИЗ – Госполитиздат, 1943. С. 210–301.
- Шершенко Л.А. Борьба американских коммунистов против философии реакции // Вопросы философии. 1951. № 1. С. 149–168.
- Щеглов А.В. Курс диалектического и исторического материализма. Немецкая классическая философия (Кант, Гегель, Фейербах). Стенограмма лекций 1939 г. М.: [б. и.], 1940. 45 с.
- Neuendorf, K. The content analysis guidebook. Sage Publications Inc., 2002. 301 p.

### **The Content Analysis of Reception of Hegel's Philosophy in Dialectical Materialism (the Late 19<sup>th</sup> – the First Half of the 20<sup>th</sup> Century)**

**Pavel V. Vladimirov** – Russian State University for the Humanities. 6 Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; e-mail: pvladimirov@mail.ru

The article presents the results of a study devoted to the attitudes towards Hegel's philosophy in Russian and Soviet Marxist philosophy (Dialectical materialism) of the late 19<sup>th</sup> and first half of the 20<sup>th</sup> century. The research is based on the collection of nearly 200 works, in which

1,766 interpretative theses were identified by the method of content analysis. On the basis of quantitative parameters, the paper demonstrates the development of attitudes towards Hegel's philosophy in pre-Soviet and Soviet Marxism. The main directions of interpretation of Hegel's philosophy are also described and the internal inconsistency as well as the diversity of the interpretations, are presented. The main influences on Hegelian themes in the USSR are mentioned in the article and the problem of Stalinist repressions among Soviet philosophers working on Hegelian issues is also touched upon.

**Keywords:** Hegel, Hegelianism, Soviet philosophy, Marxist philosophy, Dialectical Materialism, Historical Materialism, Content analysis

**For citation:** Vladimirov, P.V. Kontent analiz vospriyatiya filosofii G.V.F. Gegelya v dialekticheskom materializme konca XIX – pervoj poloviny XX veka [The Content Analysis of Reception of Hegel's Philosophy in Dialectical Materialism (the Late 19<sup>th</sup> – the First Half of the 20<sup>th</sup> Century)], *Otechestvennaya filosofiya [National Philosophy]*, 2023, Vol. 1, No. 2, pp. 5–28. (In Russian).

## References

- Adoratskij, V.V. Gegel', Marks i Lenin (marksizm-leninizm i gegelevskaya dialektika) [Hegel, Marx and Lenin (Marxism-Leninism and Hegel's Dialectics)], *Pod znamenem marksizma*, 1931, No. 11–12, pp. 6–22. (In Russian)
- Adoratskij, V.V. O rabotah Lenina po filosofii [On Lenin's Works About Philosophy], *Vestnik kommunisticheskoy akademii*, 1929, No. 32, pp. 198–210. (In Russian)
- Aksel'rod, L.I. *Idealisticheskaya dialektika Gegelya i materialisticheskaya dialektika Marksa* [Idealistic Dialectics of Hegel and Materialistic Dialectics of Marx]. 2-e izd. M.: Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2010. 104 p. (In Russian)
- Aleksandrov, G.F. (ed.). *Dialekticheskij materializm* [Dialectical Materialism]. M.: Gospolitizdat, 1954. 440 p. (In Russian)
- Aleksandrov, G.F. *Filosofskie predshestvenniki marksizma* [Philosophical Predecessors of Marxism]. 2-e izd. M.: Politizdat pri CK VKP(b), 1940. 207 p. (In Russian)
- Aleksandrov, G.F. *Istoriya zapadnoevropejskoj filosofii* [History of Western European Philosophy]. M.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1946. 513 p. (In Russian)
- Aleksandrov, G.F. Vozniknovenie marksizma – velikij revolyucionnyj povorot v filosofii [The Emergence of Marxism is a Great Revolutionary Turn in Philosophy], *Voprosy filosofii*, 1948, No. 1, pp. 31–52. (In Russian)
- Arzhanov, M.A. *Gegel'yanstvo na sluzhbe germanskogo fashizma* [Hegelianism in Service of German Fascism]. M.: Partizdat, 1933. 152 p. (In Russian)
- Asmus, V.F. Marks i burzhuznyj istorizm, in *Izbrannye filosofskie trudy* [Collected Philosophical Works]. Vol. 2. Moscow: Moscow University Press, 1971, pp. 207–429. (In Russian)
- Asmus, V.F. Ocherki istorii dialektiki v novej filosofii in *Izbrannye filosofskie trudy* [Collected Philosophical Works]. Vol. 2. Moscow: Moscow University Press, 1971, pp. 4–206. (In Russian)
- Bammel', G.K. Lenin i problema logiki v marksizme [Lenin and the Problem of Logic in Marxism], *Pod znamenem marksizma*, 1929, No. 4, pp. 1–38. (In Russian)
- Beleckij, Z.Ya. Pis'mo Stalinu, in Kosichev A.D. *Filosofiya, vremya i lyudi* [Philosophy, Time and People]. M: Olma-press, 2003. (In Russian)
- Beleckij, Z.Ya. Rech' na filosofskoj diskussii 1947 g. [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 314–325. (In Russian)
- Brushlinskij, V.K. Sovremennoe gegel'yanstvo na Zapade [Contemporary Hegelianism in the West], *Pod znamenem marksizma*, 1931, No. 7–8, pp. 204–223. (In Russian)
- Byhovskij, B.E. Lenin i nekotorye voprosy istorii filosofii [Lenin and some Problems of History of Philosophy], *Pod znamenem marksizma*, 1931, No. 1–2, pp. 45–61. (In Russian)
- Byhovskij, B.E. *Metod i sistema Gegelya* [Hegel's Method and System]. M.: Gospolitizdat, 1941. 68 p. (In Russian)
- Chernyshev, B.S. Gegel', in *Istoriya filosofii* [History of Philosophy], Vol. 3. M.: OGIZ – Gospolitizdat, 1943, pp. 210–301. (In Russian)
- Chernyshev, B.S. *O logike Gegelya. Stenogramma leksij v vysshej partijnoj shkole* [On Hegel's Logic. A Transcript in the Higher Party School]. M., 1941. 78 p. (In Russian)

- Deborin, A.M. *Gegel' i dialekticheskij materializm* [Hegel and Dialectical Materialism]. M.: Gosizdat, 1929. 93 p. (In Russian)
- Deborin, A.M. Marks i Gegel' [Marx and Hegel], *Pod znamenem marksizma*, 1923, No. 8–9, pp. 5–20; No. 10, pp. 5–17. (In Russian)
- Deborin, A.M. *Vvedenie v filosofiyu dialekticheskogo materializma* [An Introduction to the Philosophy of Dialectical Materialism]. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1922. 376 p. (In Russian)
- Dingel'shtedt, F.N. *Dialekticheskij materializm v teorii i na praktike* [Dialectical Materialism in Theory and Practice]. Rostov on Don, Krasnodar: Burevestnik, 1925. 56 p. (In Russian)
- Dobrenko, E.A. *Metastalinizm: dialektika partijnosti i partijnost' dialektiki* [Metastalinism: Dialectics of Partisanship and Partisanship of Dialectics]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya*, 2014, No. 3 (27), pp. 26–64. (In Russian)
- Dynnik, M.A. *Ot primireniya s dejstvitel'nost'yu k apologii razrusheniya (K voprosu o razvitiu gegel'yanstva M. Bakunina)* [From Reconciliation with Reality to the Apology of Destruction (To the Question of the Development of M. Bakunin's Hegelianism)], *Letopisi marksizma*, 1927, No. 4, pp. 30–44. (In Russian)
- Fedoseev, P.N. *Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g.* [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 450–456. (In Russian)
- German, L. *Zhivoe i mertvye v «Filosofii prava» Gegelya* [Alive and Dead in Hegel's "Philosophy of Right"], *Pod znamenem marksizma*, 1934, No. 2, pp. 58–70. (In Russian)
- Gorev (Gol'dman), B.I. *Materializm – filosofiya proletariata* [Materialism – the Proletariat's Philosophy]. 2-e izd. M.: Moskovskij rabochij, 1923. 132 p. (In Russian)
- Gorohov, F.A. *Filosofsko-istoricheskie vzglyady Gegelya i istoricheskij materializm* [Hegel's Philosophical-Historical View and Historical Materialism], *Pod znamenem marksizma*, 1931, No. 11–12, pp. 54–85. (In Russian)
- Great Soviet Encyclopedia*. Article «Hegel». Vol. 14, 1929, pp. 766–809. (In Russian)
- Kaloshin, F.I. *Razvitie kak bor'ba protivopozlozhnostej* [Development as a Struggle of Contradictions], in *O dialekticheskome materializme*. M.: Gospolitizdat, 1953, pp. 185–234. (In Russian)
- Kammari, M.D. *Filosofiya prava Gegelya* [Hegel's Philosophy of Right], *Pod znamenem marksizma*, 1935, No. 2, pp. 26–57. (In Russian)
- Karev, N.A. *Doklad na zasedanii Obshchestva voinstvuyushchih materialistov* [A Report at the Meeting of the Society of Militant Materialists], *Pod znamenem marksizma*, 1927, No. 4, pp. 208–219. (In Russian)
- Karev, N.A. *O dejstvitel'nom i nedejstvitel'nom izuchenii Gegelya* [About Valid and Invalid Study of Hegel], *Pod znamenem marksizma*, 1924, No. 4–5, pp. 239–256. (In Russian)
- Karev, N.A. *Problema filosofii v marksizme* [Problem of Philosophy in Marxism], *Pod znamenem marksizma*, 1925, No. 8–9, pp. 5–43. (In Russian)
- Kedrov, B.M. *Kriticheskie zametki na filosofskie teme* [Critical Notes on Philosophical Topics], *Voprosy filosofii*, 1948, No. 1, pp. 53–71. (In Russian)
- Kedrov, B.M. *Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g.* [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 38–53. (In Russian)
- Konstantinov, F.V. *Istoricheskij materializm* [Historical Materialism]. M.: Gospolitizdat, 1951. 747 p. (In Russian)
- Korshunov, N.B. *Tak nazyvaemyj «men'shevistvuyushchij idealizm» v aspekte filosofskih diskussij nachala 30-h godov v SSSR* [So Called the Menshevik Idealism in the Context of Philosophical Discussions at the Beginning of 1930-s]. M., PhD thesis, 2003. (In Russian)
- Kryvelev, I.A. *K harakteristike nemeckoj voennoj ideologii* [To the Characteristic of German Military Ideology], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 2, pp. 109–137. (In Russian)
- Lenin, V.I. *Konspekt «Nauki logiki» Gegelya*, in *Polnoe sobranie sochinenij* [The Complete Works], 5-e izd., Vol. 29. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1969, pp. 77–218. (In Russian)
- Lenin, V.I. *Materializm i empiriokriticizm*, in *Polnoe sobranie sochinenij* [The Complete Works], 5-e izd., Vol. 18, M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1968, pp. 7–384. (In Russian)
- Lifshits, M.A. *Estetika Gegelya i dialekticheskij materializm*, in *O Gegele* [On Hegel]. M.: Izd. Grundrisse, 2012, pp. 55–95. (In Russian)
- Luppol, I.K. *Lenin i filosofiya* [Lenin and Philosophy]. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1930. 300 p. (In Russian)
- Maksimov, A.A. *Klassicheskaya nemeckaya naturfilosofiya i «filosofiya prirody» Gegelya*, in *Gegel' G.V.F. Sochineniya* [Hegel H.W.F. Works], Vol. 2. M.: Sotsekgiz, 1934, pp. VII–LXLII. (In Russian)

- Marksistskoe mirovozzrenie i industrializaciya strany, in *Dialektika v prirode. Sbornik 3* [Dialectics in the Nature. Vol. 3]. Vologda: Severnij pechatnik, 1928, pp. 7–19. (In Russian)
- Mil'ner, Ya.A. Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g. [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 401–406. (In Russian)
- Milonov, K.K. Neobhodim li nam Gegel'? [Do we Need Hegel?], *Pod znamenem marksizma*, 1925, No. 7, pp. 46–67. (In Russian)
- Mitin, M.B. «Istoriya filosofii» Gegelya [Hegel's "History of Philosophy"], *Pod znamenem marksizma*, 1935, No. 1, pp. 51–71. (In Russian)
- Mitin, M.B. Gegel' i teoriya materialisticheskoy dialektiki [Hegel and the Theory of Materialistic Dialectics]. M.: Partijnoe izdatel'stvo, 1932. 55 p. (In Russian)
- Mitin, M.B. Materialisticheskaya dialektika – filosofiya proletariata [Materialistic Dialectics – a Proletariat's Philosophy], *Pod znamenem marksizma*, 1933, No. 2, pp. 10–49. (In Russian)
- Mitin, M.B. Ocherednye zadachi raboty na filosofskom fronte v svyazi s itogami diskussii [The Next Tasks of Work on the Philosophical Front in Connection with the Results of the Discussion], *Pod znamenem marksizma*, 1931, No. 3, pp. 12–35. (In Russian)
- Mitin, M.B. Retenziya na knigu L.I. Aksel'rod «Idealisticheskaya dialektika Gegelya i materialisticheskaya dialektika Marksa» [A Review on L. Axlerod's Book "Idealistic Dialectics of Hegel and Materialistic Dialectics of Marx"], *Pod znamenem marksizma*, 1934, No. 6, pp. 178–186. (In Russian)
- Molodtsov, V.S. Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g. [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 104–109. (In Russian)
- Morochnik, S.B. Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g. [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 114–120. (In Russian)
- Moroz, K.V. Razvitie kak perekhod kolichestvennyh izmenenij v korennyye, kachestvennyye izmeneniya, in *O dialekticheskom materializme* [On Dialectical Materialism]. M.: Gospolitizdat, 1953, pp. 143–184. (In Russian)
- Neuendorf, K. The Content Analysis Guidebook. Sage Publications Inc., 2002. 301 p.
- Plekhanov, G.V. K voprosu o razviti monisticheskogo vzglyada na istoriyu, in *Sochineniya. T. 7* [Works. Vol. 7]. M.: Gosizdat, 1923, pp. 62–326. (In Russian)
- Ral'cevizh, V.N. Gegel' kak ideolog burzhuazii [Hegel as an Ideologue of the Bourgeoisie], *Pod znamenem marksizma*, 1931, No. 11–12, pp. 86–106. (In Russian)
- Razumovskij, I.P. *Kurs teorii istoricheskogo materializma* [The Course of the Theory of Historical Materialism]. M.: Gosizdat, 1925. 535 p. (In Russian)
- Razumovskij, I.P. Lenin i istoricheskij materializm [Lenin and Historical Materialism], *Pod znamenem marksizma*, 1930, No. 10–12, pp. 82–112. (In Russian)
- Rozental', M.M. Marksistskij dialekticheskij metod [Marxist Dialectical Method]. M.: Gospolitizdat, 1952. 348 p. (In Russian)
- Rozental', M.M. *Vazhnejshij zakon revolyucionnoj dialektiki* [The Most Important Law of Revolutionary Dialectics]. M.: Gos. izdatel'stvo polit. literatury, 1940. 40 p. (In Russian)
- Selektor, M.Z. O razdvoenii edinogo v bor'be protivopolozhnostej kak suti dialektiki [About the Bifurcation of the One in the Struggle of Contradiction as the Essence of Dialectics], *Pod znamenem marksizma*, 1933, No. 3, pp. 35–63. (In Russian)
- Shcheglov, A.V. *Kurs dialekticheskogo i istoricheskogo materializma. Nemeckaya klassicheskaya filosofiya (Kant, Gegel', Fejrbah)* [The Course of Dialectical and Historical Materialism]. M.: Vysshaya partijnaya shkola, 1940. 45 p. (In Russian)
- Shershenko, L.A. Bor'ba amerikanskih kommunistov protiv filosofii reaktsii [American Communists' Struggle Against Philosophy of Reaction], *Voprosy filosofii*, 1951, No. 1, pp. 149–168. (In Russian)
- Stalin, I.V. *Anarhizm ili socializm?* [Anarchism or Socialism?]. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1952. 64 p. (In Russian)
- Stetskij, A.I. K stoletiyu so dnya smerti Gegelya [On the Centenary of Hegel's Death], *Pod znamenem marksizma*, 1931, No. 11–12, pp. 1–5. (In Russian)
- Svetlov, V.I. Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g. [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 54–65. (In Russian)
- Vajnshtejn, I.Ya. Gegel', Marks, Lenin: Etapy razvitiya dialekticheskoy mysli [Hegel, Marx, Lenin: Stages of Development of Dialectical Thought]. M.: Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2018. 350 p. (In Russian)
- Vinokurov, A. K voprosu o materialisticheskom izuchenii Gegelya [To the Problem of Materialistic Study of Hegel], *Pod znamenem marksizma*, 1932, No. 7–8, pp. 67–76. (In Russian)

Vladimirov, P.V. Interpretatsii filosofii G.V.F. Gegelya v dialekticheskom materializme kontsa XIX – pervoj poloviny XX veka [Interpretations of Hegel's Philosophy in Dialectical Materialism at the End of 19<sup>th</sup> – the First Half of the 20<sup>th</sup> Century]. PhD thesis. M.: RGGU, 2022. (In Russian)

Vladimirov, P.V. Kolichestvennye metody istoriko-filosofskih issledovanij na primere vospriyatiya gegelevskoj filosofii v dialekticheskom materializme [Quantitative Methods of Historical-Philosophical Research on the Example of the Reception of Hegel's Philosophy in Dialectical Materialism], Nauchnyj al'manah Tsentral'nogo Chernozem'ya. 2022. No. 1–10, pp. 235–255. (In Russian)

Vojtinskaya, O.S. Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g. [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 337–345. (In Russian)

Zhdanov, A.A. Rech' na filosofskoi diskussii 1947 g. [A Report at the Philosophical Discussion in 1947], *Voprosy filosofii*, 1947, No. 1, pp. 256–272. (In Russian)