

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

А.Ф. Макарова

Юбилейная осень: Флоренский, Кропоткин, Сковорода

Макарова А.Ф. – кандидат философских наук, научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: anna.fed.mak@gmail.com

2022 г. был богат на «круглые» даты: Данилевский, Герцен, Карсавин, Лотман, Зиновьев, Флоренский, Кропоткин, Сковорода... В минувшем году столь разных мыслителей объединили празднования юбилеев, которые по историко-философскому обыкновению проходят за круглыми столами или в залах конференций. В нашем обзоре обратим внимание на три юбилейные конференции: 140-летие П.А. Флоренского, 180-летие П.А. Кропоткина и 300-летие Г.С. Сковороды.

Первый из трёх юбилеев (и самый «молодой» юбиляр) – философ, учёный и богослов Павел Александрович Флоренский (1882–1937), которому была посвящена Международная научная конференция **«Видимые и невидимые миры Павла Флоренского»**, организованная философским факультетом МГУ совместно с Московской духовной академией и Музеем священника Павла Флоренского; конференция была приурочена к 140-летию со дня рождения философа, а также к 70-летию игумена Андроника (Александра Сергеевича Трубачёва, 1952–2021) – внука о. Павла и выдающегося исследователя его творческого наследия.

Организаторы конференции хорошо помнили празднование 125-летия со дня рождения о. Павла – и на 140-летие удалось поддержать традицию: организаторами и участниками конференции вновь стали доценты философского факультета МГУ **Оксана Михайловна Седых**, **Владислав Алексеевич Шапошников**, профессор **Юлия Биляловна Мелих**, в 2022 г. вновь выступил ректор МГУ **Виктор Антонович Садовничий** – и выступил не просто с приветственным словом, а фактически с докладом, снабжённым обширной «матчастью» – обзором вклада Флоренского в развитие математики: ректор указал на интерес Флоренского к теории множеств Кантора, разрывным функциям, идее прерывности, рассказал о парадоксах «Мнимостей в геометрии», о дружбе с математиком Н.Н. Лузиным, об их разногласиях по поводу численного континуума и идеи бесконечности. Отметил ректор и скорбные даты минувшего года:

Для русской философии 2022 год во многом является знаковым – светлые юбилейные даты стоят рядом с памятью о скорбных событиях: 100 лет назад берега России

покинули «философские пароходы»¹. Павел Александрович Флоренский принадлежал к тому же поколению выдающихся философов, что и Николай Бердяев, Сергей Булгаков, Питирим Сорокин. Флоренский остался в России, и его судьба сложилась более трагично, чем судьбы тех, кто оказался в изгнании – в 1937 году, 85 лет назад, он принял мученическую кончину, и эту скорбную дату тоже нужно вспомнить.

Приветственные слова также произнесли **Епископ Звенигородский Кирилл (Зинковский)**, ректор Московской духовной академии, и **Алексей Павлович Козырев**, и.о. декана философского факультета МГУ. В президиуме находился **Павел Васильевич Флоренский**, внук о. Павла, а в зале слушал пленарные доклады внук уже Павла Васильевича – аспирант кафедры истории русской философии, художник **Иван Васильевич Флоренский** (впрочем, Иван позже тоже выступал с докладом на одной из секций); такая явленная преемственность поколений рода Флоренских, живая память, несомненно, обогатили конференцию, напомнили о человеческом измерении философии.

Программу докладов пленарного заседания открыл **Павел Васильевич Флоренский**, попросив у аудитории позволения выступать не в роли исследователя, а в роли внука о. Павла, своеобразного «артефакта»:

Для нас дед всегда бы живым. И подавали мы записки всегда о здравии – до времени реабилитации, до 1956 года, он был для нас жив. Дед писал о судьбе гения, что он диалектически разрываем: с одной стороны, это нормальный человек со всеми плюсами и минусами, сложностями, болезнями, недостатками, конфликтами, а с другой стороны – это гений, который принадлежит другим мирам.

Впрочем, Павел Васильевич рассказал немало о советском периоде жизни о. Павла, о репрессиях и реабилитации, об истории исследований, посвящённых философу – через цензуру, запрятанные в чулане рукописи, усилия семьи («пятеро детей, 12 внуков, 25 правнуков» – *П.Ф.*) по их публикации; одной из важнейших работ о. Павла его внук назвал «Предполагаемое государственное устройство в будущем» – этой работе был посвящён один доклад во второй день конференции. Пленарное заседание продолжил доклад французского исследователя **Филиппа Серса**, профессора Collège des Bernardins – он рассматривал феноменологию и символику цвета у Кандинского и Флоренского. Директор Фонда науки и православной культуры священника Павла Флоренского **Мария Юрьевна Тихонова** рассказала об увековечивании памяти о. Павла – о программах работы Фонда и о. Андроника, среди которых – Музей-квартира свящ. Павла Флоренского в Москве, восстановление храма и создание музея в селе Завражье Костромской области, Музейный комплекс на Вифанской улице Сергиева Посада. Мария Юрьевна усилила стол президиума скульптурной фигурой и бюстом о. Павла – с некоторых ракурсов даже казалось, что Флоренский лично сидит за столом и задумчиво слушает докладчиков.

Ирина Анатольевна Едошина, профессор Костромского государственного университета, вспомнила исследовательский вклад С.М. Половинкина, С.С. Хоружего, П.В. Палиевского; **Василий Викторович Ванчугов**, профессор философского факультета МГУ, рассказал о научно-техническом типе философствования в России, а также в духе «игривой антропологии» рассказал об изменениях, которые происходят в человеке при занятиях философией. Василий Викторович говорил о «синтетических фигурах» XVIII в. – М.В. Ломоносове, Г.Н. Теплове, А.Т. Болотове; А.С. Хомякове и В.Ф. Одоевском из XIX в., К.Э. Циолковском, И.И. Сикорском, А.А. Богданове в XX в., Флоренского же назвал продолжателем их дела.

¹ «Философскому пароходу» было посвящено несколько научных мероприятий, крупнейшее из них – Международная конференция «Русская философия XX века и её вклад в мировую интеллектуальную традицию». К 100-летию «Философского парохода», 27–30 сентября 2022 г.

По словам профессора Ванчугова, если задача мыслителя – обрести цельное мировоззрение, то для этого «все средства хороши – от частушек до метафизики» (см. «Собрание частушек Костромской губернии Нерехтского уезда» П.А. Флоренского).

Маслин Михаил Александрович, заведующий кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ, рассказал о переписке Флоренского и В.В. Розанова, которая началась с восторженного отзыва Павла Александровича на «Уединённое» Розанова и продолжалась до конца жизни Василия Васильевича. Флоренский в письме называет «Уединённое» новым видом литературы, имеющей «такое же сходство с кафедральной философией, какое имеет сочный ростбиф с выжатым лимоном». По мнению Михаила Александровича, Флоренского и Розанова очень многое отличает, но сближает – не интеллигентская, а «мужицкая, костромская» любовь к Родине.

Виктор Петрович Троицкий, старший научный сотрудник Библиотеки-музея «Дом А.Ф. Лосева», сделал блестящий доклад о «Пределах гносеологии» Флоренского, «парадигме» Николая Кузанского и «энантиодромии» Гераклита Эфесского. Кроме того, Виктор Петрович на одной из секций представил книгу «Флоренский Павел, священник. Идея прерывности как элемент мирозерцания. 1904 / Сост. игумен Андроник (Трубачёв)».

Итальянская исследовательница **Джорджия Римонди** выступила с онлайн-докладом «В поиске основ религиозной метафизики. П.А. Флоренский и А.Ф. Лосев»; **Василий Александрович Астанков**, главный специалист Государственного архива Российской Федерации, представил важные и прежде неизвестные документы из фондов ГАРФ о Павле Флоренском, его семье и окружении.

После пленарного заседания состоялась презентация книги «**Соловецкая география священника Павла Флоренского, 1934–1937**», подготовленной издательским отделом Соловецкого монастыря на основе экспедиционных исследований, писем и мемуаров соловецких узников. (Соловецкая география священника Павла Флоренского, 1934–1937 / В.П. Столяров, П.В. Флоренский, Т.А. Шутова. – Архангельск: Издательство Соловецкого монастыря, 2022).

Конференция продолжилась работой секций «**Конкретная метафизика. Богословие**», «**Философия математики. Философия техники. Памяти А.Н. Паршина**», «**Философия культуры и искусства. Философия языка**». Кафедра философии религии и религиоведения провела круглый стол «**Водоразделы религиозной мысли в творчестве Павла Флоренского**». Первый день конференции завершился премьерой фильма о П.А. Флоренском «**Почаще смотрите на звёзды**» (автор идеи и режиссёр **Сергей Боков**).

Во второй день, 22 октября, работа конференции продолжилась вторым пленарным заседанием в Сергиевом Посаде, в Елизаветинском зале **Московской духовной академии**; важно отметить, что в историческом здании МДА, где проходило пленарное заседание, преподавали и о. Павел Флоренский, и игумен Андроник (Трубачёв). Программу торжественно открыл хор Московской духовной академии, исполнивший богослужебные песнопения диакона Сергия Трубачёва.

С приветственными словами выступили **Дмитрий Кириллович Богатырёв** – ректор Русской Христианской гуманитарной академии (Санкт-Петербург), **Андрей Игоревич Шафаревич** – декан механико-математического факультета МГУ и **Алина Николаевна Сапрыкина** – директор Сергиево-Посадского государственного историко-художественного музея-заповедника.

С первым докладом «Рецепция наследия священника П. Флоренского в духовных академиях Русской Православной Церкви» выступил кандидат богословия, проректор по научно-богословской работе Московской духовной академии **протоиерей Александр Задорнов**; **Алексей Павлович Козырев** рассказал о взаимоотношениях Флоренского и А.С. Петровского, его собеседника в годы обучения в Академии;

Мария Юрьевна Тихонова рассказала об игумене Андронике (А.С. Трубачёве). Богатым личными воспоминаниями об о. Андронике было выступление его ученика, **протоиерея Виталия Шастина**, руководителя Отдела религиозного образования и катехизации Костромской епархии; **Николай Николаевич Павлюченков** представил о. Андроника как апологета и критика философско-богословских концепций о. П. Флоренского. Другие доклады заседания рассматривали философское и богословское наследие о. Павла, а также сюжеты его личной судьбы и способов её концептуализации: были представлены онтология биографии о. Павла (**М.А. Кильдяшов**), ономотология о. Павла (**Д.Л. Шукуров**), уже упоминавшийся доклад о тексте «Предполагаемое государственное устройство в будущем» (**В.Н. Катасонов**), художественные особенности философской прозы Флоренского (**Т.Л. Веронин**), философия техники Флоренского (**Н.В. Кода**), восприятие Флоренского о. Сергием Булгаковым (**А.В. Ошарина**), образ прп. Сергия Радонежского в работах кн. Е.Н. Трубецкого и свящ. П. Флоренского (**М.И. Рухмаков**).

Второй день конференции завершился посещением **Дома-музея священника Павла Флоренского в Сергиевом Посаде** и общением потомков о. Павла с исследователями его творчества – пожалуй, такое общение для историка русской мысли по ценности может сравниться разве что с «общением» в архиве, когда собеседниками становятся документы, рукописи и фотографии.

* * *

Более «взрослый» юбиляр, Пётр Алексеевич Кропоткин, тоже принял исследователей в своём доме, и тоже во второй день – так субботние посещения домов философов становятся конференционной традицией. 9 и 10 декабря 2022 г. состоялась Всероссийская научная конференция **«Научно-философское наследие П.А. Кропоткина в контексте истории и современности»**, посвящённая 180-летию со дня рождения П.А. Кропоткина, соорганизаторами которой выступили философский факультет МГУ, факультет государственного управления МГУ и Музей-заповедник «Дмитровский кремль».

Первый день конференции проходил в Шуваловском корпусе МГУ, где собрались исследователи творчества П.А. Кропоткина с философского и исторического факультетов, факультета государственного управления, факультета почвоведения МГУ. С приветственными словами выступили и.о. декана философского факультета **Алексей Павлович Козырев**, профессор факультета государственного управления **Ярослав Викторович Леонтьев**. Присоединилась к приветствиям и заведующая отделом «Дом П.А. Кропоткина» Музея-заповедника «Дмитровский кремль» **Наталья Юрьевна Портнова** (в Дмитрове Кропоткин провёл последние годы жизни):

В Дмитрове был недавно созданный музей местного края, сотрудникам которого Пётр Алексеевич стал оказывать большую помощь. Петра Алексеевича нет с нами уже почти 102 года, а музей, в создании и развитии которого он принимал участие, продолжает жить.

Ярослав Викторович Леонтьев, профессор кафедры государственного и муниципального управления, иронично заметил, что анархист Кропоткин бы очень удивился, если бы узнал, что соорганизатор конференции – факультет государственного управления; однако Кропоткин отнёсся бы к этому философски, ведь другой соорганизатор конференции – философский факультет; Ярослав Викторович посетовал, что Землю Франца-Иосифа до сих пор не переименовали в Землю Кропоткина. Профессор Леонтьев в своём приветственном слове рассказал о многолетней традиции проведения конференций, посвящённых П.А. Кропоткину и его научному наследию – они организовывались с 1992 г. сначала Комиссией РАН во главе

с академиком Л.И. Абалкиным, а затем – Музеем-заповедником Дмитровский Кремль и Мемориальным музеем Кропоткина в Дмитрове. По мнению Леонтьева, дело, начатое 30 лет назад Комиссией по научному наследию Кропоткина, сегодня мог бы взять на себя и продолжить МГУ. Позднее в своём докладе об однодневной газете памяти П.А. Кропоткина, вышедшей под эгидой Всероссийского общественного комитета по увековечению памяти Кропоткина, Леонтьев остановился на текстах известного анархиста и философа, профессора МГУ А.А. Борового, Д.И. Шаховского – видного общественного и политического деятеля, друга и соратника В.И. Вернадского, и друга Кропоткина, председателя Русского технического общества П.И. Пальчинского.

В пленарном заседании прозвучали доклады на исторические и философские темы: **Дмитрий Иванович Рублёв** рассказал о восприятии Кропоткиным Русско-японской войны:

Кропоткин открыто дистанцировался как от японофилов, так и от русских патриотов, заняв традиционную для анархистов интернационалистскую и антимилитаристскую позицию. При этом он не считал, что поражение России или Японии в войне неизбежно приведёт к прогрессивным социальным преобразованиям или к социальной революции. Предпосылки социальной революции он видел в совершенно иных явлениях, которые из одного только поражения той или иной воюющей стороны вырасти просто не могли.

О нравственной философии Кропоткина сделал доклад **Вячеслав Михайлович Артёмов** («Нравственная философия П.А. Кропоткина и современность»), в мировой контекст идеи Кропоткина вывели в докладах **Артем Александрович Кротов** («Кропоткин и Бабёф»), **Александр Владимирович Гордон** («Величие и трагизм революции от Кропоткина к Мишле»), **Вадим Валерьевич Дамье** («Кропоткин: Взгляд из Китая (переписка Ба Цзиня и Макса Неттлау в связи с изданием собрания сочинений П.А. Кропоткина в Китае)»).

«Кропоткин – феномен, и его замечательность, отличительность связаны с его многогранностью», – отметил многолетний участник Кропоткинских конференций **Александр Владимирович Гордон**, перечислив некоторые из этих граней: социалистические идеи Кропоткина, его кооперативные идеи, организационно-производственное направление в аграрной мысли, гуманизация правовой системы, антидоктринёрство и свободомыслие Кропоткина, этическое учение как синтез его идей.

Особо была рассмотрена тема взаимопомощи, важная для философии Кропоткина – она прозвучала в докладах **Анастасии Георгиевны Гачевой** и коллег из Санкт-Петербурга – **М.А. Арефьева**, **А.Г. Давыденковой**, **В.М. Резлер**. **Алексей Эдуардович Савин** рассказал о концептах «нечеловечности природы» и «трудового народа» у Кропоткина и Ленина:

Среди крупных фигур в русском революционном движении, в русском освободительном движении вообще, стоящих на «железобетонных» позициях материализма, просвещенческой традиции и атеизма, мы можем говорить только о двух – это Ленин и Кропоткин.

Первый день конференции продолжился двумя параллельными секционными заседаниями – «Философские идеи П.А. Кропоткина. Этика взаимной помощи в природе и обществе» и «Общественно-политическое наследие и политическая деятельность П.А. Кропоткина»: в первой секции было внушительное представительство сотрудников, студентов, аспирантов и выпускников философского факультета, вторая секция собрала представителей разных городов, университетов и институтов. Объёмные темы и широкие контексты истории и теории анархизма, истории этической мысли перемежались с более специальными, но весьма важными

темами (проблема телесности, экологические идеи Кропоткина, актуализация философского наследия Кропоткина в современной Франции и т.д.).

Второй день конференции проходил в Дмитрове, где Кропоткин жил с 1918 до конца своей жизни в 1921 г. Память об активной творческой и общественной жизни Кропоткина в Дмитрове хранят сотрудники «Дома П.А. Кропоткина» Музея-заповедника «Дмитровский Кремль», радушно принявшие делегацию из Москвы. Утром состоялось возложение цветов к памятнику П.А. Кропоткину, с речью выступил его внучатый племянник **Алексей Николаевич Поливанов**. Второй день продолжился пленарным заседанием в Дмитрове, среди докладов были представлены ценные краеведческие исследования, исторические изыскания и философские размышления: «Возвращение П.А. Кропоткина: история проекта» (**Н.В. Табунова**), «Анархизм П.А. Кропоткина и древнегреческая anarchia» (**С.А. Мельников**), «Кропоткин и Пальчинский» (**Я.Л. Прусский**) и другие.

После подведения итогов конференции участники посетили экспозицию «Дома П.А. Кропоткина», с удивлением узнав о большой просветительской работе музея, об интересе к фигуре Кропоткина не только анархистов из разных стран мира, но и дмитровских школьников, приходящих в музей на лекции.

* * *

Старейшего юбиляра этого философского года, Григория Саввича Сковороду, чествовали спустя три дня после его дня рождения (3 декабря): научная конференция «**Наставления странствующего философа. К 300-летию Григория Сковороды**» состоялась 6 декабря 2022 г. в Институте философии РАН. Увы, продолжить традицию и посетить дом этого мыслителя – точнее, Национальный литературно-мемориальный музей Г.С. Сковороды в с. Сковородиновка (Украина) – теперь невозможно. Тем не менее осторожно и скромно задуманный круглый стол памяти Сковороды вырос в представительную и содержательно плотную конференцию.

С приветственными словами выступили **Абдусалам Абдулкеримович Гусейнов**, академик РАН и врио директора Института философии РАН:

Трёхсотлетие со дня рождения Сковороды совпадает с тем периодом в нашей жизни, когда мы вновь и с особой остротой задумались над вопросом о том, что собой представляет русская философия, и самосознание русской философии сейчас, в силу разных причин, является одной из самых острых проблем, предметом страстей, предметом идейных размежеваний. И Сковорода здесь может быть нам хорошим помощником.

Абдусалам Абдулкеримович рассуждал о философии сердца, об идеале цельного знания, моральной заострённости мысли Сковороды – и эти особенности, по мнению академика, составили своеобразие и философии Григория Саввича, и русской философии вообще.

С приветственным словом обратился также **Алексей Павлович Козырев**, и.о. декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, отметив «терапевтические» возможности изучения творчества Сковороды в поиске нового общения между Россией и Украиной, и общими, но точными штрихами описав личный портрет мыслителя:

Сковорода был певчим Придворной певческой капеллы в Петербурге. <...> он был связан с родовой семьёй Полтавцева, который был елизаветинским вельможей и жил в Петербурге. Сковорода не был каким-то деревенским мужиком, он был связан с тогдашней элитой Российской империи – имел вход и к Разумовским, и с Тепловым был знаком. Есть миф о Сковороде как о «старчике», бродяге – но это совсем не так.

Алексей Павлович заметил, что на стене Певческой капеллы в Петербурге необходимо установить мемориальную доску, посвящённую Сковороде.

Программу докладов открыл ведущий исследователь творчества Г.С. Сковороды **Олег Викторович Марченко**, профессор кафедры истории отечественной философии Российского государственного гуманитарного университета, с обширным выступлением «Основные этапы изучения жизни и творчества Г.С. Сковороды», в котором он рассказал об усилиях историков-исследователей по обнаружению и публикации текстов Сковороды; важнейшими этапами этого процесса стали работы Д.И. Богалия, В.Д. Бонч-Бруевича, В.Ф. Эрн (его блестящая монография 1912 г. «Григорий Саввич Сковорода. Жизнь и учение», в которой он впервые дал интерпретацию философских идей Сковороды), Д.И. Чижевского. В середине 80-х гг. прошлого века в Харьковском университете Л.В. Ушкалов и О.В. Марченко начали новый этап исследований творчества Сковороды, выпустив «Очерки по философии Григория Сковороды» (опубл. в 1993), книги «Свет украинского барокко» (Л.В. Ушкалов), «Духовный алфавит: Григорий Сковорода и литература его времени», «Григорий Сковорода и русская философская мысль XIX–XX веков» (О.В. Марченко) и многие другие. Особо Олег Викторович отметил важность такого исследовательского жанра, как семинарии; кроме того, Л.В. Ушкалов сверил тексты Сковороды по рукописям и вместе с О.В. Марченко издал полное собрание сочинений Сковороды с подробным научным комментарием (с тех пор это ПСС неоднократно переиздавалось).

Василий Викторович Ванчугов, профессор кафедры истории русской философии философского факультета МГУ, выступил с докладом «Конструирование образа “философа Сковороды” в России (интеллектуальный, идеологический и политический аспекты)», рассказал об историко-философских мифологиях вокруг Григория Саввича, представил идейный и институциональный контекст XVIII в., необходимый для адекватного восприятия фигуры Сковороды; стиль его философствования докладчик метафорически представил как «вертеп» в исходном смысле этого слова – впрочем, расхожую некритичную метафорику (сравнение Сковороды с Диогеном, Сократом) Василий Викторович не считает продуктивной и полезной. Докладчик описал три волны сквородиновского мифотворчества: первая волна – вписывание Сковороды в масонскую просветительскую программу из-за культа самопознания, вторая – актуализация Сковороды в связи с работой Библейских обществ, третья – национализация русской культуры и потребность в обретении «своего национального» мыслителя. В.В. Ванчугов призвал исследователей не быть «скарабеем» в смысле наращивания слоёв сквородиновских мифов и скатывания их в шарики, но рассматривать интеллектуальные ходы и алгоритмы, с которыми и нужно работать историку философии.

Пленарные доклады О.В. Марченко и В.В. Ванчугова продолжили семь выступлений сотрудников философского факультета МГУ, ИФ и ИМЛИ РАН. **Алексей Павлович Козырев** рассказал о типологии мысли Сковороды, указав на внеконфессиональную и мистическую составляющие его философии; Алексей Павлович отметил оригиновские мотивы в мысли Сковороды, напомнил о его понимании ада:

Правду Августин певал: ада нет и не бывал,
Воля – ад твоя проклята,
Воля наша – пещь нам ада.
Зарежь ту волю, друг, то ада нет, ни мук.

Самыми гностически насыщенными Алексей Павлович назвал поэтические тексты «Разговор о премудрости» и «О святой вечере, или вечности» – и не только назвал, но и обстоятельно комментировал и цитировал их, дав слово самому Григорию Саввичу.

Владимир Витальевич Сидорин, руководитель сектора истории русской философии Института философии РАН, рассказал о мире символов в философии Сквороды, о содержательной бесконечности символа, о фундаментальном значении для Сквороды категории сокрытого, тоже связанной с символом: «Не символ ли у Сквороды обеспечивает как само условие возможности, так и механизм прорыва к этому сокрытому, которое благодаря символу и перестаёт быть таковым?». Владимир Витальевич особо отметил образ (символ) змея в текстах Сквороды, напомнив о трактовках этого образа у Проппа: именно змей обеспечивает возможность перехода между мирами, задача змея – «перенести через неуловимое пограничье».

Михаил Александрович Маслин начал выступление с проблемы недостаточной изученности русской мысли XVIII в.:

XVIII век очень слабо изучен в русской философии. Все основные историографы русской философии в XVIII век не опускаются. Где у Зеньковского XVIII век? Это пролог к русской философии, там нет русской философии как таковой.

Далее Михаил Александрович рассказал о влиянии английского и французского просвещения на Россию, об их противостоянии; цитируя Эрна, указал, что Скворода преодолел три главных недостатка европейской философии – рационализм, меонизм и имперсонализм; преодолевает их Скворода своей живой философией сердца.

Марина Сергеевна Киселёва, руководитель сектора методологии междисциплинарных исследований человека Института философии РАН, рассказала об исследовательнице творчества Сквороды Людмиле Александровне Софроновой; Марина Сергеевна отметила необходимость прояснения и уточнения понятия барокко, соотношения категорий символа и метафоры; дискуссия про метафору оказалась продуктивной, продолжилась и после конференции, в кулуарах.

Барокко – это мир книги, барокко – это мир слова, барокко – это метафорические способы соединения этого и другого мира, барокко насквозь проблематично в своих дуальностях.

Артём Александрович Кротов, заведующий кафедрой истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ, сделал доклад «Л. Толстой и Г. Скворода: идеал служения и изменчивость жизни», в котором отметил отсылки Толстого о Сквороде, найденные в его дневниках, историю статьи Толстого об украинском мыслителе, реконструировал отношение Толстого к Сквороде на основании установок поздних дневниковых записей Льва Николаевича. Самопознание, идеал служения, критическое отношение Сквороды к инокам и чернецам – всё это, по словам Артёма Александровича, импонировало позднему Толстому; «церковная вера» Сквороды, вероятно, его огорчала. Однако из трёх типов философий по Толстому («философия большинства народа», «философия толпы культурной» (Гегель, Дарвин и Спенсер) и «философия истинная» (от Сократа до Амьеля)) Сквороду он причислял всё же к третьему, высшему типу.

В своём докладе **Анна Анатольевна Костикова**, заведующая кафедрой философии языка и коммуникации философского факультета МГУ, рассуждала о стиле философии Сквороды, отмечая его блестящее владение множеством языков, внимание к конструированию собственных текстов; особо внимательно Анна Анатольевна рассматривала метафоричность и образность, внутреннюю сюжетность текстов Сквороды. **Мария Фёдоровна Надъярных**, старший научный сотрудник Отдела теории литературы ИМЛИ РАН, рассказала о жизни и творчестве Нины Степановны Надъярных, о месте Григория Сквороды в её научном и педагогическом опыте (особо была рассмотрена книга Нины Степановны 2005 г. «Дмитрий Чижевский. Единство смысла»). Мария Фёдоровна отметила отзвуки Сквороды в творчестве Гоголя, Павло Тычины, Ивана Франко и других писателей. Она

напомнила, что Сковорода стремился изобрести новый язык литературы, что характерно для барокко.

Итак, на конференции к 300-летию Григория Саввича Сковороды учёный мир в лице МГУ и Академии наук в очередной раз ловил его, ожидаемо не поймал, но эти поисковые усилия и научное сообщество, и просто любители мысли и сердца Сковороды намерены продолжать.

* * *

Из череды юбилеев 2022 г. выделяется один чрезвычайно важный, исключительный – 100-летие ныне здравствующей Азы Алибековны Тахо-Годи: 26–28 октября в «Доме А.Ф. Лосева» прошла масштабная международная конференция, посвящённая этой дате. Живое общение со свидетелем эпохи, уважение и почтение, благодарности, звучавшие в эти дни от множества людей – и ответы Азы Алибековны – это бесценно.

В 2023 г. продолжится проведение научных мероприятий, а год 2024-й снова окажется полон юбилеев – но и Кант, и Бердяев едва ли удовлетворились бы благоговейными речами историков философии, важнее живо воспринять и творчески продолжить их усилия мысли. История творится ныне, и, надеемся, в грядущие годы не убавится поводов поговорить не только о философах, но и с ними.