

Г.Л. Белкина, С.Н. Корсаков

Экзаменационные вопросы по курсу истории русской философии (1952). Из архива академика И.Т. Фролова

Белкина Галина Леонидовна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: mariafrolova1@yandex.ru

Корсаков Сергей Николаевич – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: snkorsakov@yandex.ru

Ставится вопрос о необходимости вывода на новый, более высокий научный уровень изучения процесса формирования научной и образовательной дисциплины «История русской философии», о необходимости организации систематической работы в государственных и ведомственных архивах по выявлению корпуса документальных источников, комплексный анализ которых позволил бы реконструировать развитие изучения истории русской философии в основных научно-учебных институциях. Приводятся примеры того, как привлечение новых источников позволяет преодолевать стереотипные представления об этапах и характере изучения истории русской философии, в частности – представления о том, что в 1930–1950-е гг. не изучались древняя и средневековая русская философия, русская религиозная философия XIX–XX вв. и философия русской эмиграции. Отмечается важность учёта и публикации любых случайно сохранившихся источников по этой теме. Публикуется обнаруженный в личном архиве академика Ивана Тимофеевича Фролова (1929–1999) список вопросов к экзамену по истории русской философии, составленный для студентов кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ в 1952 г. Дается общая характеристика этого списка вопросов и оценка того, как он отражает состояние развития научной дисциплины по истории русской философии в первой половине 1950-х гг. Рассказывается об основных событиях научной биографии академика И.Т. Фролова, связанных с тематикой истории русской философии: от его первой научной публикации, посвящённой актуальным на тот момент проблемам изучения истории русской философии, до его последнего интервью журналу «Вопросы философии», где И.Т. Фролов поделился своими планами по изучению русской философии, истории и культуры.

Ключевые слова: история русской философии, кафедра истории русской философии МГУ, И.Т. Фролов, М.Т. Иовчук, И.Я. Щипанов, И.К. Луппол

Для цитирования: *Белкина Г.Л., Корсаков С.Н.* Экзаменационные вопросы по курсу истории русской философии (1952). Из архива академика И.Т. Фролова // Отечественная философия. 2023. Т. 1. № 1. С. 89–98.

Задача изучения становления дисциплины «история русской философии» в системе высшего образования пока что не решена. Мы имеем в виду именно дисциплину как составную часть образовательного процесса, включающую соответствующий учебно-методический комплекс: лекционный курс, учебную программу, планы-проспекты семинарских занятий, корпус первоисточников, изданных для учебных целей, экзаменационные вопросы. Поэтому в данном аспекте как предисторию от истории следует отграничить период появления историко-философских сочинений по русской философии (Гавриил (Воскресенский), А.И. Введенский, Е.А. Бобров, Э.Л. Радлов, Г.Г. Шпет), которые в отдельных случаях могли проектироваться их авторами как возможные учебные курсы, от периода, когда создаются структуры, занятые на постоянной основе обучением студентов и воспроизводящие кадры специалистов по истории русской философии.

В отношении истории русской философии как учебной дисциплины высшего образования также не было определённости. Длительное время существовала версия о том, что начало её связано с организацией в 1943 г. кафедры истории русской философии МГУ во главе с М.Т. Иовчуком. Потом дата отодвигалась сначала на 1939 г. – курс, читавшийся Иовчуком в ВПШ при ЦК ВКП(б), а затем на 1937 г. – курс, читавшийся Иовчуком в МИФЛИ. Одним из авторов настоящей публикации было установлено, что учебные курсы Иовчука – составная часть общего процесса организации «истории русской философии» как учебной дисциплины, которую осуществлял с 1933 г. И.К. Луппол в Институте красной профессуры философии и Институте философии АН СССР¹. Таким образом, дата начала «истории русской философии» как учебной дисциплины отодвинулась на десять лет назад, и её инициатором и организатором был человек, на семинаре которого Иовчук занимался и от кого воспринял основные вехи структуры курса.

Сказанное не умаляет вклада Иовчука, но, напротив, позволяет ставить вопрос о привлечении новых пластов источников и постановке более точных исследовательских задач, кстати сказать, и в отношении того же Иовчука. Слушая курс Луппола в ИКПФ, Иовчук в это же время был аспирантом и преподавателем Академии коммунистического воспитания им. Н.К. Крупской в Москве. Вместе с ним здесь работали и некоторые другие представители будущей «александровской» группы (В.С. Кружков, Д.М. Михайлин), которая в 1944 г. победила в борьбе за власть в советской философии в основном за счёт выдвижения на первый план тематики русской философии. На факультете преподавателей общественных наук АКВ в начале 1930-х гг. существовало философское отделение. Факультет был преобразован в Коммунистический университет преподавателей общественных наук, а затем в 1934 г. влит в состав МИФЛИ, а философское отделение КУПОН, соответственно – в состав философского отделения МИФЛИ. Так вот, в 1933 г. в газете АКВ мы встречаем информацию о том, что в вузе произведён пересмотр учебных программ по истории философии, в результате которого выявлены недостатки, в частности, «история философии не увязана с историей русской философии»². В результате обсуждения философской кафедре было предложено переработать кафедральную учебную программу и увязать темы программы с историей русской философии. Пока неясно, от кого могла исходить инициатива. Возможно, от М.Т. Иовчука. Мог к этому быть причастен и Луппол, ранее работавший в АКВ. Как бы то ни было, данный факт ещё раз указывает на то, что начало систематического изучения истории русской философии в системе высшего образования следует отнести к 1933 г.

¹ Корсаков С.Н. «Откуда есть пошла» история русской философии как учебный курс // Вопросы философии. 2019. № 6. С. 141–158.

² Морочко П.К. Просмотр программ по истории философии закончен // За большевистские кадры. 1933. 8 апреля.

Вообще, привлечение новых источников позволяет преодолеть стереотипные представления, мифологизирующие изучение истории русской философии. К примеру, опубликованная недавно учебная программа по истории русской философии, составленная Лупполом³, показывает, что изучение древней и средневековой русской философии, как и изучение различных течений русского идеализма XIX–XX вв. и русского послереволюционного зарубежья вошли в программу курса истории русской философии уже в 1930-е гг., а не в 1970–1980-е гг.

Или – завершённый в 1939 г. сотрудником Института философии АН СССР А.П. Примаковским «Указатель статей, рецензий и заметок, напечатанных в журнале “Вопросы философии и психологии” за 1889–1918 гг.»⁴, составленный в рамках подготовки «Материалов по истории русской философии», свидетельствует о том, что в проекте по истории русской философии, которым в Институте философии АН СССР руководил в 1930-е гг. академик Луппол, уделялось специальное внимание философии «Серебряного века»...

Наконец, «Библиография русской философии XVIII–XIX вв.»⁵, составленная специалистами «Ленинки» после принятия Постановления ЦК ВКП(б) от 1 мая 1944 г. в самые сжатые сроки к июлю 1944 г., и включавшая первоисточники и литературу как о философах, признававшихся материалистами, так и обо всех известных идеалистах от Юркевича и Гавриила (Воскресенского) до Ильина (включая эмигрантские публикации) «в целях охвата процесса развития русской философии во всех её оттенках», может служить свидетельством того, что в рамках кампании по пропаганде русской философии, которая велась Иовчуком и его коллегами, изучение истории русской философии не сводилось к одним лишь революционным демократам.

Конечно, какая-то картина формирования учебного курса по истории русской философии имеется. В отношении истории философского факультета МГУ можно назвать книгу А.Т. Павлова⁶, его статьи и принадлежавшие ему главы в коллективных трудах⁷. Но в них обозначены лишь самые общие вехи процесса формирования научно-учебной дисциплины по русской философии. Сегодня требуется другой уровень историко-философской работы. Необходимо выявить корпус источников, содержащих документы учебного процесса, найти и проанализировать документы о жизни научно-учебных институций, позволяющих проследить причины формирования того или иного содержания учебных курсов и роль в этом отдельных лиц и событий. После того, как будет создана удовлетворительная документальная база, можно строить те или иные картины общего развития истории русской философии в новейшее время.

Предстоит многоплановая и кропотливая работа в архивах, которая сможет дать материал для понимания того, как формировался вузовский предмет «История русской философии». Конечно, основным полем работы здесь должны будут стать фонд ИКПФ в ГАРФ, фонд МИФЛИ в ЦАГМ (содержащий и документы философского факультета МГУ военных и послевоенных лет), и, конечно, главным

³ См.: Корсаков С.Н. «Откуда есть пошла» история русской философии как учебный курс // Вопросы философии. 2019. № 6. С. 141–158.

⁴ Примаковский А.П. Указатель статей, рецензий и заметок, напечатанных в журнале «Вопросы философии и психологии» за 1889–1918 гг. М., 1939.

⁵ Библиография русской философии XVIII–XIX вв. (Основная литература). М.: ГБЛ СССР им. В.И. Ленина, 1944.

⁶ Павлов А.Т. Философия в Московском университете. СПб., 2010.

⁷ Павлов А.Т. Кафедра истории философии народов СССР // История философской мысли в Московском университете. М., 1982. С. 146–155; Абрамов А.И., Колосков В.Н., Павлов А.Т., Пустарнаков В.Ф. История русской философии // История философии в СССР. М., 1988. Т. 5. Кн. 2. С. 198–281; Павлов А.Т. К истории создания кафедры истории русской философии // Русская философская мысль: на Руси, в России и за рубежом. М., 2013. С. 530–546.

образом – Архив МГУ. Свою роль может сыграть привлечение фондов других архивов: РГАЛИ, РГАСПИ, РГАНИ, ЦХСФ.

Пока же такая работа не проведена, свою пользу может иметь выявление и публикация отдельных случайно сохранившихся документов. Ниже публикуются составленные в 1952 г. кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ вопросы по курсу истории русской философии. Они обнаружены в личном архиве академика И.Т. Фролова, окончившего философский факультет МГУ в 1953 г.

При рассмотрении этих вопросов, которые в основных чертах отражают читавшийся тогда студентам учебный курс, бросаются в глаза две особенности. Во-первых, аналитически сформулированы вопросы, относящиеся к мыслителям более ранних исторических периодов. Чем ближе на ленте времени находится изучаемый мыслитель к составителям списка вопросов, тем примитивнее становятся сами вопросы. Зачастую вместо сформулированного вопроса мы видим просто указание на ту или иную конкретную работу философа. Во-вторых, значительный блок составляют вопросы по истории марксистско-ленинской философии. Это вполне объяснимо. Кафедра истории марксистско-ленинской философии была создана на философском факультете МГУ Иовчуком в 1957 г. Тогда эти сюжеты ушли из учебного курса по истории русской философии.

Вопросы к экзамену по русской философии – единственные экзаменационные вопросы, сохранившиеся в архиве Фролова с его студенческих лет. Неизвестно, случайно ли это, или он посчитал необходимым сохранить именно их. Можно сказать, однако, что русские историко-философские сюжеты были значимы для Фролова в разные периоды его жизни, в том числе тогда, когда он занимался философскими вопросами биологии.

В его архиве сохранился ещё один текст, связанный с преподаванием истории русской философии. Это разбор главы докторской диссертации И.Я. Щипанова, посвящённой «борьбе русских философов за материализм в биологии». Скорее всего, появление этого текста связано с тем, что в одной группе с Фроловым учился Ю.Ф. Карякин, который вместе с Е.Г. Плимаком и Л.А. Филипповым вёл тогда борьбу с заведующим кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ Щипановым. Возможно, что Карякин обратился с Фролову с просьбой проанализировать главу из диссертации Щипанова, посвящённую философии биологии.

В своём отзыве Фролов указал на характерные черты, обуславливавшие низкий научный уровень текстов по истории русской философии той группы философов, которая задавала тон в этой области философского знания в начале 1950-х гг.: отрыв русской философии от передовой западноевропейской мысли и игнорирование того положительного, что критически усваивалось из западной мысли русскими философами. Фролов раскрыл несостоятельность той методы написания текста, которая применялась Щипановым: «Об идеализме *русском* нет вообще ничего. Если есть идеализм – то это “Запад”. Русские биологи становятся какими-то “сверхлюдьми”, самостоятельно (изолированно) развивающими идеи, выходящие далеко за рамки современности». Он резко критиковал попытки искусственно противопоставить русскую науку западной, оторвать её от передовых традиций западной мысли. «Философией здесь не пахнет. Это школьное сочинение, в лучшем случае – курсовая работа», – заключил свой отзыв Фролов.

Отзыв Фролова на главу из диссертации Щипанова не был опубликован, но факт его написания симптоматичен. Выражением принципиальной позиции Фролова в отношении стандартов научности историко-философской работы стала и его первая публикация – рецензия на книгу И.Н. Кравца о мировоззрении русского математика и астронома Т.Ф. Осиповского в журнале «Вопросы философии», названная «Против субъективизма и модернизации» (1956).

В рецензии Фролов подверг критике распространённую в 1950-е гг. манеру «исследования» в области истории русской философии. Он писал:

Основной упрёк, который следует предъявить И.Н. Кравцу, состоит в том, что научный анализ в его книге нередко подменяется простым описанием взглядов мыслителя, не выходящим из рамок «традиционной», шаблонной схемы, столь излюбленной многими историками русской философии. В чём состоит эта схема? Возьмите сборник «Из истории русской философии», изданный кафедрой истории русской философии МГУ, и вы получите наглядное представление об этом. Говорится, что такой-то мыслитель – материалист, и приводится соответствующая цитата, что у него есть элементы диалектики (цитата), и т.д., и т.п. Исследовательская работа подменяется здесь, по существу, простым подбором соответствующих цитат для характеристики того тезиса, который выдвигается автором. Тем самым анализ и изложение взглядов мыслителя сводится к простой сумме примеров, иллюстраций, взятых из различных его произведений и зачастую произвольно сгруппированных вокруг тех «оценочных» положений, которые выдвигает автор такого «исследования». Такой «оценочный» метод даёт простор субъективизму и нередко ведёт к искажению взглядов мыслителя⁸.

Анализ творчества в биографии мыслителя, считал Фролов, должен быть именно анализом, а не подбором цитат под постулируемые оценки. В противном случае вместо биографического исследования, постижения личности, получится привлечение её в качестве иллюстрации к априорной схеме, продиктованной личными, принятыми в данный момент стереотипами и идеологемами. Методологическая несостоятельность подобного подхода в том, что историк философии вовсе и не проникает в предмет своего исследования, не раскрывает мотиваций своего персонажа, а остаётся в рамках современной ему ментальности, сравнивает героя биографии с требованиями своей собственной эпохи и выставляет на этой основе ему оценки, искажающие факты, т.е. занимается тем, что Гегель называл рефлексивной историографией. Так, согласно Фролову, модернизация приводит к субъективизму.

Современность, писал Фролов, конечно же, может и должна давать «методологический ключ» к постижению личности прошлой эпохи, научного понимания её взглядов. Но по известной марксовой модели «анатомия человека – ключ к анатомии обезьяны». Необходимо, подчеркивал Фролов, кропотливый анализ текстов мыслителя в связи с общим комплексом идей, бытовавшим на тот момент в отечественной и зарубежной научной и философской мысли в целом, который выводил бы далее на основные проблемы духовной ситуации его эпохи и содержательно и обоснованно очерчивал его место в истории культуры, то новое, что внесено этим человеком, не упуская из виду одновременно и историческую ограниченность этого нового.

Рецензия Фролова на книгу Кравца произвела впечатление, и её автор был приглашен на работу в журнал «Вопросы философии» консультантом в отдел философии естествознания. Впоследствии, работая в области философии биологии, Фролов не занимался специально вопросами мировоззрения русских мыслителей-естествоиспытателей. Но он всегда отмечал актуальность прогрессивных и гуманистических идей великих русских учёных И.И. Мечникова, К.А. Тимирязева, Н.И. Вавилова, В.И. Вернадского, много сделал для популяризации их творчества.

Вплотную к вопросам истории русской философии Фролов вновь подошёл, когда обратился к проблеме человека, его жизни, смертности и бессмертия. Он с вниманием и любовью перечитывал сочинения Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьёва, Н.А. Бердяева и др. и анализировал их идеи в своих статьях по философской танатологии. Мы не будем подробно касаться этого вопроса,

⁸ Фролов И.Т. Против субъективизма и модернизации: Рец. на кн.: Кравец И.Н. Т.Ф. Осиповский – выдающийся русский учёный и мыслитель. М.: Издательство АН СССР, 1955. 104 с. // Вопросы философии. 1956. № 3. С. 202–203.

поскольку ему посвящены специальные работы⁹. Возможно, в этом обращении к теме смысла жизни в проблематике русской философии сказывается общая черта, объединяющая многих наших философов, и проявляющаяся неизбывную привлекательность и насущность русской философской мысли для самоопределения и диалога в отношении вечных вопросов человеческого бытия, всякий раз встающих во всей своей обострённости перед каждым мыслящим человеком, подводящим жизненные итоги.

Скажем только о несбывшихся замыслах Фролова в отношении истории русской философии, осуществление которых прервала его смерть. Замыслы эти как бы замыкают круг жизни философа, начавшего своё профессиональное становление с тематики русской философии. Он очень хотел написать книгу «В поисках человека», посвящённую гуманистическим традициям в истории русской культуры. Большое место в книге занял бы диалог с русскими писателями, которые были духовно близки Фролову: А.С. Пушкиным, Л.Н. Толстым, Ф.М. Достоевским, А.П. Чеховым, М.М. Пришвиным. Общение с русской классикой было для него постоянной душевной потребностью. Сохранился вариант плана книги, который показывает, что Фролов наряду с очерками исследования антропологической и гуманистической традиции в русской мысли предполагал дать в книге развитие этой традиции через философское видение русской истории: «Введение. Философия русской истории. 1. Идея и созидание. 2. Гуманизм и фанатизм (авторитаризм). 3. Культ и разочарование. 4. Оправдание и надежда». О тональности несбывшейся книги говорит следующая сохранившаяся запись «для себя»: «Сделать всё в сочетании “Истории города Глупова” + Ал.К. Толстой и как “Евангелие” – сердечно-“проповеднически”». Фролов имел в виду мысль А.К. Толстого из «Князя Серебряного» о том, что нужно заново пройти мысленным взором по русской истории, всё понять и примирить.

За пару месяцев до своей внезапной смерти Фролов сказал в интервью журналу «Вопросы философии», ставшем его последней прижизненной публикацией:

У меня есть отдельная папка, в которой я всю жизнь определял свои перспективы, разрабатывая даже подробное содержание и тезисы новых работ. Есть и целые шкафы подобранных мною для этих работ книг, других материалов: они с укором смотрят на меня, но я, наверное, к ним не вернусь. У меня есть разработка книг: «В поисках человека. (Гуманистические традиции в истории русской культуры)», «Основания новой гуманистической философии», «Новый гуманизм» и др. Не буду продолжать дальше: грустно это, да и бесполезно, так как жизнь кончается...¹⁰

Вопросы к экзамену по истории русской философии. Философский факультет МГУ, 1952 г.

Материалистическая философия Ломоносова, её особенности и ограниченности.
Обоснование закона сохранения вещества Ломоносовым.

Ломоносов. «Письмо к Шувалову».

Просветительский характер социально-политических взглядов Ломоносова.

⁹ Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И. «Жить и умереть»: Вступительное слово академика И.Т. Фролова на открытии конференции, посвящённой проблемам жизни и смерти (Москва, 1993 г.). Предисловие к публикации // Вопросы философии. 2021. № 11. С. 157–163; Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И. Предисловие // Фролов И.Т. О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека. М., 2022. С. 6–26.

¹⁰ Фролов И.Т. Загадка жизни и тайна человека: поиски и заблуждения // Вопросы философии. 1999. № 8. С. 59.

Материализм Радищева.
Теория познания Радищева.
Радищев. «Путешествие из Петербурга в Москву».
Радищев. «О человеке, его смертности и бессмертии».
Социология Радищева.
Антикрепостнический характер социально-политических взглядов Радищева.
Философские взгляды декабристов.
Декабристы в оценке Ленина и Сталина.
Белинский – великий революционный демократ.
Материализм Белинского.
Диалектика Белинского.
Белинский об общественной роли искусства.
Критика Белинским идеализма в литературе.
Белинский. «Литературные мечтания».
Белинский. «Взгляд на русскую литературу 1846 г.».
Социология Белинского.
Патриотизм Белинского.
Белинский. «Письмо к Гоголю».
Герцен о науке и философии.
Герцен. «Дилетантизм в науке».
Борьба Герцена против идеализма на Западе и в России.
Социология Герцена.
Герцен. «Письма к старому товарищу».
«Письма к старому товарищу» Герцена и их значение.
Общественно-политические взгляды Огарёва.
Материалистический характер теории познания Чернышевского.
Диалектика Чернышевского.
Чернышевский. «Эстетическое отношение искусства к действительности».
Чернышевский. «Антропологический принцип в философии».
Чернышевский. «Характер человеческого знания».
Чернышевский об экономическом факторе.
Чернышевский о роли личности и масс в истории.
Обоснование крестьянской революции Чернышевским.
Борьба Чернышевского против идеализма на Западе и в России.
Патриотизм Чернышевского.
Ленин о Чернышевском.
Материализм Добролюбова.
Социологические взгляды Добролюбова.
Добролюбов. «Что такое обломовщина?».
Маркс и Энгельс о Добролюбове и Чернышевском.
Антонович.
Общественно-политические и философские взгляды Серно-Соловьевича.
Материализм Писарева.
Писарев. «Русское правительство под покровительством Шедо-Ферроти».
Социология Писарева.
Борьба с космополитизмом. (Всех).
Ленин о идейном наследстве русских революционных демократов.
Ленин. «Народники о Н.К. Михайловском».
Ленин. «От какого наследства мы отказываемся».
Ленин. «О “Вехах”».
Ленин. «Крестьянская реформа и пролетарски-крестьянская революция».
Ленин. «Памяти Герцена».

- Ленин. «Роль сословий и классов в освободительном движении».
 Ленин. «Из прошлого рабочей печати в России».
 Ленин. «О национальной гордости великороссов».
 Ленин. «О значении воинствующего материализма».
 Сталин. «Российская социал-демократическая партия и её ближайшие задачи».
 Сталин. «Как понимает социал-демократия национальный вопрос».
 Сталин. «Тов. Демьяну Бедному».
 Сталин о революционности России (письмо к Бедному).
 Сталин. Доклад о 27-й годовщине Октября.
 Сталин. «Марксизм и вопросы языкознания».
 Жданов. Доклад о «Звезде» и «Ленинграде».

Список литературы

- Абрамов А.И., Колосков В.Н., Павлов А.Т., Пустарнаков В.Ф.* История русской философии // История философии в СССР. М.: Наука, 1988. Т. 5. Кн. 2. С. 198–281.
- Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И.* «Жить и умереть»: Вступительное слово академика И.Т. Фролова на открытии конференции, посвящённой проблемам жизни и смерти (Москва, 1993 г.). Предисловие к публикации // Вопросы философии. 2021. № 11. С. 157–163.
- Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И.* Предисловие // *Фролов И.Т.* О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека. М.: ЛЕНАНД, 2022. С. 6–26.
- Библиография русской философии XVIII–XIX вв. (Основная литература). М.: ГБЛ СССР им. В.И. Ленина, 1944. 154 с.
- Корсаков С.Н.* «Откуда есть пошла» история русской философии как учебный курс // Вопросы философии. 2019. № 6. С. 141–158.
- Морочко П.К.* Просмотр программ по истории философии закончен // За большевистские кадры. 1933. 8 апреля.
- Павлов А.Т.* Кафедра истории философии народов СССР // История философской мысли в Московском университете. М.: МГУ, 1982. С. 146–155.
- Павлов А.Т.* Философия в Московском университете. СПб.: РХГА, 2010. 288 с.
- Павлов А.Т.* К истории создания кафедры истории русской философии // Русская философская мысль: на Руси, в России и за рубежом. М.: МГУ, 2013. С. 530–546.
- Примаковский А.П.* Указатель статей, рецензий и заметок, напечатанных в журнале «Вопросы философии и психологии» за 1889–1918 гг. М., 1939. 87 с.
- Фролов И.Т.* Против субъективизма и модернизации: Рец. на кн.: *Кравец И.Н.* Т.Ф. Осиповский – выдающийся русский учёный и мыслитель. М.: Издательство АН СССР, 1955. 104 с. // Вопросы философии. 1956. № 3. С. 202–207.
- Фролов И.Т.* Загадка жизни и тайна человека: поиски и заблуждения // Вопросы философии. 1999. № 8. С. 36–60.

Exam Questions on the Course of the History of Russian Philosophy (1952). From the Archive of Academician I.T. Frolov

Galina L. Belkina – Candidate of Sciences in Philosophy, chief research fellow. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: mariafrolova1@yandex.ru

Sergey N. Korsakov – Doctor of Sciences in Philosophy, leading research fellow. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: snkorsakov@yandex.ru

The article raises the question of the need to study the formation of the scientific and educational discipline “History of Russian Philosophy” at a new, higher scientific level; the authors discuss

the need to organize systematic work in state and departmental archives to identify a corpus of documentary sources, a comprehensive analysis of which would allow us to reconstruct the development of the study of the history of Russian philosophy in the main scientific and educational institutions. The authors give the examples of how the involvement of new sources makes it possible to overcome stereotypical ideas about the stages and nature of the study of the history of Russian philosophy: in particular, the idea that in the 1930s–1950s ancient and medieval Russian philosophy, Russian religious philosophy of the 19–20th centuries and the philosophy of Russian emigration haven't been studied. The importance of recording and publishing any accidentally preserved sources on this topic is noted. The list of questions for the exam in the history of Russian philosophy, found in the personal archive of Academician Ivan Timofeevich Frolov (1929–1999) (compiled for students by the Department of the History of Russian Philosophy of the Faculty of Philosophy of Moscow State University in 1952), is published. The authors give a general description of this list of questions and their assessment of how it reflects the state of development of the history of Russian philosophy in the first half of the 1950s. Moreover, the article describes the main events of the scientific biography of Academician I.T. Frolov, related to the subject of the history of Russian philosophy: from his first scientific paper devoted to the problems of studying the history of Russian philosophy that were topical at that time, to his last interview for “Voprosy filosofii” (Problems of Philosophy), where I.T. Frolov shared his plans for the study of Russian philosophy, history and culture.

Keywords: history of Russian philosophy, Department of history of Russian philosophy, Moscow State University, I.T. Frolov, M.T. Iovchuk, I.Y. Shchipanov, I.K. Luppol

For citation: Belkina, G.L., Korsakov, S.N. Ekzamenatsionnye voprosy po kursu istorii russkoi filosofii (1952). Iz arkhiva akademika I.T. Frolova [Exam questions on the course of the history of Russian philosophy (1952). From the archive of Academician I.T. Frolov], *Otechestvennaya filosofiya [National Philosophy]*, 2023, Vol. 1, No. 1, pp. 89–98. (In Russian)

References

Abramov, A.I., Koloskov, V.N., Pavlov, A.T., Pustarnakov, V.F. “Istoriya russkoy filosofii” [History of Russian Philosophy], *Istoriya filosofii v SSSR*. Moscow: Nauka Publ., 1988, Vol. 5, Book 2, pp. 198–281. (In Russian)

Belkina, G.L., Korsakov, S.N., Frolova, M.I. “Predisloviye” [Foreword], *Frolov I.T. O smysle zhizni, o smerti i bessmertii cheloveka* [About the meaning of life, about the death and immortality of man]. Moscow: LENAND Publ., 2022, pp. 6–26. (In Russian)

Belkina, G.L., Korsakov, S.N., Frolova, M.I. “«Zhit' i umeret»: Vstupitel'noye slovo akademika I.T. Frolova na otkrytii konferentsii, posvyashchennoy problemam zhizni i smerti (Moskva, 1993 g.). Predisloviye k publikatsii” [“To live and to die”: Opening speech by Academician I.T. Frolov at the opening of the conference on the problems of life and death (Moscow, 1993). Preface to the publication], *Voprosy filosofii*, 2021, No. 11, pp. 157–163. (In Russian)

“Bibliografiya russkoy filosofii XVIII–XIX vv. (Osnovnaya literatura)” [Bibliography of Russian philosophy of the 18–19th centuries. (Main literature)]. Moscow: GBL SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1944. 154 pp. (In Russian)

Frolov, I.T. “Protiv sub'yektivizma i modernizatsii: Rets. na kn.: Kravets, I.N. T.F. Osipovskiy – vydayushchiysya russkiy uchonyy i myslitel'. M.: Izdatel'stvo AN SSSR, 1955. 104 s.” [Against subjectivism and modernization: Rec. ad op.: Kravets, I.N. T.F. Osipovsky is an outstanding Russian scientist and thinker. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1955, 104 pp.], *Voprosy filosofii*, 1956, No. 3, pp. 202–207. (In Russian)

Frolov, I.T. “Zagadka zhizni i tayna cheloveka: poiski i zabluzhdeniya” [The mystery of life and the mystery of man: searches and delusions], *Voprosy filosofii*, 1999, No. 8, pp. 36–60. (In Russian)

Korsakov, S.N. “«Otkuda yest' poshla» istoriya russkoy filosofii kak uchebnyy kurs” [“Where did it come from” the history of Russian philosophy as a training course], *Voprosy filosofii*, 2019, No. 6, pp. 141–158. (In Russian)

Morochko, P.K. “Prosmotr programm po istorii filosofii zakonchen” [Viewing programs on the history of philosophy is over], *Za bol'shevistskiye kadry*, 1933, April 8. (In Russian)

Pavlov, A.T. “*Filosofiya v Moskovskom universitete*” [Philosophy at Moscow University]. St. Petersburg: RKhGA, 2010. 288 pp. (In Russian)

Pavlov, A.T. “Kafedra istorii filosofii narodov SSSR” [Department of history of philosophy of the peoples of the USSR], *Istoriya filosofskoi mysli v Moskovskom universitete*. Moscow: MGU, 1982, pp. 146–155. (In Russian)

Pavlov, A.T. “K istorii sozdaniya kafedry istorii russkoi filosofii” [The history of the Department of Russian philosophy], *Russkaya filosofskaya mysl: na Rusi, v Rossii i za rubezom*. Moscow: MGU, 2013, pp. 530–546. (In Russian)

Primakovskiy, A.P. “*Ukazatel' statey, retsenziy i zametok, napechatannykh v zhurnale “Voprosy filosofii i psikhologii” za 1889–1918 gg.*” [Index of articles, reviews and notes published in the journal “Problems of Philosophy and Psychology” for 1889–1918]. Moscow, 1939. 87 pp. (In Russian)